

l by Internationale Vereinigung für
s- und Sozialphilosophie (IVR)

UTIVE COMMITTEE

ary President

Aarnio (Finland)
io Bulygin (Argentina)
ann Klenner (Germany)
o Pattaro (Italy)
Wellman (USA)
rito (Portugal)
lo Guibourg (Argentina)
Neumann (Germany)

ent

ias Mahlmann (Switzerland)

President

que Champeil-Desplats (France)
lo Galuppo (Brazil)
Taekema (Netherlands)
Uygur (Turkey)

Members

Günther (Germany) (Treasurer)
ablo Alonso (Argentina)
a Amaya (Mexico)
s Botero-Bernal (Colombia)
udd (US)
ka Hasanbegovic (Serbia)
Lifante (Spain)
(China)
e Pavlakos (UK)
o Pino (Italy)
Schulz (Germany)
el Sevel (Australia)
de Takikawa (Japan)
ok Yun (Korea)
ch Zaiuski (Poland)
Zamboni (Sweden)

oting Members

Kühler (Secretary-General)
e Brockmöller (for the Editor-in-Chief
ARSP)
ffer Wong (Webmaster)

EDITOR-IN-CHIEF

Prof. Dr. Dr. Ulfrid Neumann (Germany)

MANAGING EDITOR

Dr. Annette Brockmöller (*verantwortlich*)
E-mail: annette.brockmoeller@t-online.de
Phone: +49 / (0)721 / 1595120
c/o Franz Steiner Verlag
Birkenwaldstr. 44
D – 70191 Stuttgart

EDITORIAL BOARD

Brenda Baker (Canada)
Pierluigi Chiassoni (Italy)
Stephan Kirste (Germany)
Francisco Laporta (Spain)
Matthias Mahlmann (Switzerland)
Eric Millard (France)
Yasutomo Morigiwa (Japan)
Byung-Sun Oh (Korea)
Mortimer Sellers (U.S.A.)
Gulriz Uygur (Turkey)
Ernesto Garzon Valdes (Argentina)

HOMEPAGE

<https://elibrary.steiner-verlag.de/journal/ARSP>

ERSCHEINUNGSWEISE

Jährlich 4 Hefte mit insgesamt 600 Seiten

BEZUGSBEDINGUNGEN

Ein Abonnement gilt, falls nicht befristet
bestellt, zur Fortsetzung bis auf Widerruf.
Kündigungen des Abonnements können nur
zum Ablauf eines Jahres erfolgen und müssen
bis zum 15. November des laufenden Jahres
beim Verlag eingegangen sein.

VERLAG

Franz Steiner Verlag
Birkenwaldstraße 44
D – 70191 Stuttgart
Telefon: 0711 / 2582-0
Telefax: 0711 / 2582-390
E-Mail: service@steiner-verlag.de

Inhalt

AUFSÄTZE

- 301 ANDREAS KERKEMEYER
Die Überzeugungskraft des Rechts und die juristische Praxis
Eine kritische Rekonstruktion von Bourdieus „juridischem Feld“
Law’s Persuasions and legal practice
A critical reconstruction of Bourdieus “juridical field”
- 317 HANS FRIESEN
Macht und Kritik
Im Spannungsfeld von Individuum und Gesellschaft: Zum Wandel der
philosophischen Ansätze von Horkheimer über Foucault und Waldenfels
bis Habermas
Power and criticism
In the field of tension between the individual and society: the transformation
of philosophical approaches from Horkheimer through Foucault and Waldenfels
to Habermas
- 340 MARCOS AUGUSTO MALISKA
Die Rechtssoziologie von Eugen Ehrlich und das Verfassungsrecht
Die Tatsache des Pluralismus und die Rolle der Verfassung
The legal sociology of Eugen Ehrlich and constitutional law
The fact of pluralism and the role of Constitution
- 359 MATHEUS PELEGRINO DA SILVA
Merkl’s Beitrag zu Kelsens Theorie der Rechtsauslegung
Ein Vergleich beider Interpretationslehren
Merkl’s contribution to Kelsen’s theory of legal interpretation
A comparison of both theories of interpretation
- 376 DAVID KUCH
Teilnehmerperspektive und Rechtssatzlehre: Eine problematische Beziehung
Hart’s Internal Point of View and the Theory of Legal Statements:
A Problematic Relation
- 392 CLÁUDIA TOLEDO
Tragic Cases: No correct answer?
An approach according to the Legal Philosophy of Robert Alexy

- 404 DIETER KRIMPHOVE
Die Struktur der Gleichheit – oder die Problematik der sog.
„diskriminierungsfreien Tatbestände“
The Structure of Equality – How to deal with the so-called
“non-discriminatory elements of rules”

IVR-INFORMATIONEN UND MITTEILUNGEN

- 422 Karl-Otto Apels Letztbegründung der Diskursethik oder: „Transzendente Reflexion und Geschichte“. In memoriam Karl-Otto Apel (DIETRICH BÖHLER)
427 Tagungsbericht: Fragen & Antworten – Verstehen & Erklären in den Wissenschaften (QUIRIN THOMAS)

REZENSIONEN

- 435 François Ost. À quoi sert le droit? Usages, fonctions, finalités (OLIVER LEPSIUS)
440 Philipp Gisbertz. Menschenwürde in der angloamerikanischen Rechtsphilosophie. Ein Vergleich zur kontinentaleuropäischen Rechtsphilosophie (CARSTEN BÄCKER)
442 Eric Hilgendorf / Jan C. Joerden (Hrsg.). Handbuch Rechtsphilosophie (KARL-HEINZ LADEUR)
444 Antonio Incampo / Wojciech Żelaniec (Eds.). Universality of Punishment (PIERO MARRA)

AUFSÄTZE

ARCHIV FÜR RECHTS- UND SOZIALPHILOSOPHIE 105, 2019/3, 301–316
DOI 10.25162/ARSP-2019-0014

ANDREAS KERKEMEYER

Die Überzeugungskraft des Rechts und die juristische Praxis

Eine kritische Rekonstruktion von Bourdieus „juridischem Feld“

Law's persuasiveness and legal practice

A critical reconstruction of Bourdieu's "juridical field"

ABSTRACT: Law cannot ensure its adherence, as the legal text itself is binding but force. Most legal theories root the force of law either in its enforcement by the state or in the justification of norms. As will be argued here, these descriptions do not provide a satisfactory framework to fully explain why law, in general, is “symbolically effective”. It will be shown the “juridical field” (Bourdieu) is able to contribute to the acceptance of law in practice. The aim of this article therefore is to analyze the practice within the “juridical field”. This enables to extrapolate some mechanisms that contribute to the force of law while not losing focus on law's ambivalent entanglement with power structures.

Keywords: Force of Law, Bourdieu, recognition, neutralization, universalization

Schlagworte: Überzeugungskraft des Rechts, Bourdieu, Anerkennung, Neutralisierung, Universalisierung

I. Einleitung

Das Recht ist auf seine weitgehende Befolgung angewiesen, kann diese aber nicht selbst gewährleisten. Denn der Rechtstext „an sich“ kann seine Akzeptanz nicht herstellen. „There is no force in the decrees of Venice.“ (Shakespeare, The Merchant of Venice). Gleichzeitig steht aber außer Frage, dass das Recht ein soziales Faktum ist und in der Realität weitgehend eingehalten wird. Wie also kommt es dazu, dass das Recht als gesellschaftliches Ordnungsmuster anerkannt und vielfach handlungsleitend ist?

Welche Gründe für die Akzeptanz des Rechts maßgeblich sind, ist bis heute unklar. Da die Antwort meist zwischen zwei Polen – „Gewalt“ und „Vernunft“ – oszilliert, wird die juristische Praxis in der rechtstheoretischen Debatte meist nicht als Quelle