

Praxis des
Internationalen
Privat- und
Verfahrensrechts**IPRax****Herausgegeben von**

Prof. Dr. Christine Budzikiewicz
Prof. Dr. Dr. h.c. mult.
Dieter Henrich
Prof. Dr. Dr. h.c. Burkhard Hess
Prof. Dr. Bernd von Hoffmann (†)
Prof. Dr. Stefan Huber
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Erik Jayme
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Herbert Kronke
Prof. Dr. Dr. h.c. Heinz-Peter Mansel
Prof. Dr. Karsten Thorn

Schriftleitung:

Prof. Dr. Dr. h.c. Heinz-Peter Mansel
Institut für internationales und
ausländisches Privatrecht
der Universität zu Köln
Sibille-Hartmann-Str. 2–8
D-50969 Köln

Beirat:

Dr. Thomas Försterling
Rechtsanwalt
Prof. Dr. Dr. h.c. Reinhold Geimer
Dr. Rainer Hüßtege
Vors. Richter am OLG a.D.
Prof. Dr. Jörg Pirrung (†)
Richter am EuG i.R.
Dr. Dietrich Schefold
Rechtsanwalt

IPRax Selbststudium
nach FAO § 15

Abhandlungen

- P. Hay:* On the Road to a Third
American Restatement of Conflicts
Law 205
- L. Hübner:* Climate Change Litigation
an der Schnittstelle von öffentlichem
Recht und Privatrecht – Die
ausländische Anlagengenehmigung 219

Entscheidungsrezensionen

- C. Kohler:* Status und Mobilität
in der Europäischen Union
(EuGH, Rs. C-490/20, S. 271) 226
- W. Hau:* Einstweiliger Rechtsschutz
gegen öffentliche Auftraggeber:
Einordnung als Zivilsache,
Koordination paralleler Verfahren
und mitgliedstaatliche Verfahrens-
autonomie
(EuGH, Rs. C-581/20, S. 275) 232
- M. Thon:* AGB-Kontrolle und
Drittwirkung von Gerichtsstands-
vereinbarungen im Anwendungs-
bereich der EuGVVO – Rolle
rückwärts in puncto Rechts-
sicherheit? (EuGH, Rs. C-519/19,
S. 280) **FAO § 15** 236

C.F. Nordmeier: Internationale
Zuständigkeit und ausländisches
Recht im Verfahrens- und Prozess-
kostenhilfverfahren – Vollstreckungs-
abwehrklage, § 293 ZPO und die
Bewilligungsvoraussetzungen des
§ 114 Abs. 1 ZPO (OLG Saarbrücken,
S. 284) 243

R.A. Schütze: Zur Prozesskosten-
sicherheit US-amerikanischer Kläger
nach § 110 ZPO (OLG München,
S. 285) 249

P. Mankowski: Wer ist in Deutschland
die richtige Einlegestelle für eine
Beschwerde unter Art. 49 Abs. 2
EuGVVO? (BGH, S. 287) 251

K. Beißel/B. Heiderhoff: Die engere
Verbindung der Ehe nach Art. 5 HUP
(AG Flensburg, S. 289) 256

M. Lieberknecht: Transatlantisches
Tauziehen – Das Verbot der Befolgung
von US-Wirtschaftssanktionen unter
der Blocking-VO und seine Auswir-
kungen auf Vertragskündigungen
(EuGH, Rs. C-124/20, S. 291) 260

E. Piovesani: Der Falcone-Fall:
Kollisionsrechtliche Fragen des
Namens- und postmortalen
Persönlichkeitsrechts
(LG Frankfurt, S. 297) 264

Rezensierte Entscheidungen

(s. Seite III) 271

Blick in das Ausland

M. Reimann: Jurisdiction in Product
Liability Litigation: The US Supreme
Court Finally Turns Against Corporate
Defendants, Ford Motor Co. v.
Montana Eighth Judicial District
Court / Ford Motor Company v.
Bandemer (2021) 300

R. Geimer: Zustellung an fremde
Staaten während eines Bürgerkriegs
am Beispiel eines Antrags auf
Vollstreckbarerklärung eines aus-
ländischen Schiedsspruchs nach der
New Yorker Konvention, U.K.
Supreme Court 25.6.2021 – General
Dynamics United Kingdom Ltd ./.
State of Libya [2021] UKSC 22 on
appeal from [2019] EWCA Civ 1110 306

K. Bälz: Schiedsgerichtsbarkeit,
nationale Souveränität und öffent-
liches Interesse, Ägyptischer
Kassationshof vom 8. Juli 2021 –
E 1964 und E 1968/91 –
„Damietta Port“ 310

Internationale Abkommen 317

Schrifttumshinweise 318

Neueste Informationen II, IV ff.