

死刑入刑标准的法律文献检索报告

平家骏

【作者简介】平家骏，浙江大学光华法学院学生。

【指导教师】罗伟，美国华盛顿大学法学院。

【版权声明】本网页内容为学生优秀成果展示，仅供浏览，未经许可，请勿转载，如需引用，请注明原作者及出处。

Introduction: 文献检索简介

一、文献检索报告的背景及目的

近一段时间来，爆出了很多的冤案，浙江张氏叔侄冤案就是其中之一。张氏叔侄案中，两人因强奸致人死亡分别被判死刑缓期执行和十五年有期徒刑。根据《中华人民共和国刑法》第二百三十六条第三款第五项“强奸妇女、奸淫幼女，有下列情形之一的，处十年以上有期徒刑、无期徒刑或者死刑：（五）致使被害人重伤、死亡或者造成其他严重后果的。”假使当年张氏叔侄被判死刑立即执行，那即使现在沉冤得雪，也无法将两人复活了。如果说，迟来的正义不是正义，那么在这个案例当中，不对叔侄两判死刑立即执行，至少使得迟来的正义还有些意义。

目前为止世界上已经有超过 100 多个国家和地区在法律上或实践中废除了死刑，取而代之的是终身监禁和有期徒刑等自由刑。我国特有的死刑缓期执行制度，从一定程度上可以看成对死刑的部分废除。2011 年药家鑫杀人一案，药家鑫被判故意杀人，死刑立即执行。这不由让我思考，此案中的犯罪情节真的到了需要判决死刑立即执行的地步吗？药的行为真的符合《中华人民共和国刑法》第四十三条规定的“罪大恶极”并且必须立即执行的标准吗？杀与不杀的界限究竟在哪里。

本文试图从国外废除死刑的原因、替代刑罚，尚未废除死刑国家的适用标准，结合我国成文法中对死刑的相应条文来探讨死刑的入刑标准。

二、文献检索报告的路径选择及关键词

（一）路径选择

根据法律文献检索路径的纲要，在本次文献检索的路径选择结构中主要包括了中外文一次资源（Primary Sources）以及二次资源（Secondary Resources）。一次资源主要包括法律法规、行政法规、部门规章（含部门规范性文件）、司法解释以及中文案例与外文判例；二次资源主要包括图书资料和法律评论文章。

（二）关键词

中文：死刑（capital punishment / death penalty/death punishment）、适用标准（application standard/sentencing guideline）、量刑指南（sentencing guideline）、废除（abolition）、从重情节（aggravating circumstance）、罪大恶极（the most heinous crimes/the worst of the worst）、死罪（capital crime）、重罪（felony）、一级谋杀（first degree murder）。

在外文数据库中搜索("capital punishment" or "death penalty" or "death punishment") and

"aggravating circumstance"或者 TEXT(death and punishment)。

PART ONE: 文献检索中的一次资源

一、外文一次资源

(一) 法律

1. USCS Fed Rules Crim Proc R 24 (Last amended Dec. 1, 2002)

这是美国联邦刑事诉讼法规。

Rule 24. Trial Jurors.

(b) Peremptory Challenges. Each side is entitled to the number of peremptory challenges to prospective jurors specified below. The court may allow additional peremptory challenges to multiple defendants, and may allow the defendants to exercise those challenges separately or jointly.

(1) Capital Case. Each side has 20 peremptory challenges when the government seeks the death penalty.

本条的 b(1)规定了当公诉方要求判被告死刑的时候，对于陪审团的选择，双方各有 20 次无条件要求回避权。

2. International Covenant On Civil And Political Rights (1966.12.16)

这是中国与联合国签订的公民权利和政治权利公约。

PART III

Article 6

1. Every human being has the inherent right to life. This right shall be protected by law. No one shall be arbitrarily deprived of his life.

2. In countries which have not abolished the death penalty, sentence of death may be imposed only for the most serious crimes in accordance with the law in force at the time of the commission of the crime and not contrary to the provisions of the present Covenant and to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. This penalty can only be carried out pursuant to a final judgement rendered by a competent court.

3. When deprivation of life constitutes the crime of genocide, it is understood that nothing in this article shall authorize any State Party to the present Covenant to derogate in any way from any obligation assumed under the provisions of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide.

4. Anyone sentenced to death shall have the right to seek pardon or commutation of the sentence. Amnesty, pardon or commutation of the sentence of death may be granted in all cases.

5. Sentence of death shall not be imposed for crimes committed by persons below eighteen years of age and shall not be carried out on pregnant women.

6. Nothing in this article shall be invoked to delay or to prevent the abolition of capital punishment by any State Party to the present Covenant.

中华人民共和国在 1998 年 10 月 5 日在联合国总部签署了此文件，但是由于该文件第三部分第六条对于死刑的规定和中国现有规定相冲突，所以一直没有实施。该条中规定，

在没有废除死刑的国家，死刑只能适用于最严重的犯罪，而我国在很多经济犯罪中的死刑规定尚没有废除。

3. Safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty : amendments to draft resolution VII contained in the report of the Committee on Crime Prevention and Control on its 8th session (1984.5.18)

UN Document Symbol: E/1984/C.2/L.8

这是联合国经济及社会理事会批准的《保障面对死刑的人的权利的措施》。

联合国经济及社会理事会与1984年批准了此文件。此文件规定了死刑的适用范围只限于对“蓄意而结果为害命或其他极端严重的罪行”。

4. Cal Pen Code § 190.2 (March 8, 2000)

这是《加利福尼亚州法典注释》

(a) The penalty for a defendant who is found guilty of murder in the first degree is death or imprisonment in the state prison for life without the possibility of parole if one or more of the following special circumstances has been found under Section 190.4 to be true:

(1) The murder was intentional and carried out for financial gain.

(2) The defendant was convicted previously of murder in the first or second degree. For the purpose of this paragraph, an offense committed in another jurisdiction, which if committed in California would be punishable as first or second degree murder, shall be deemed murder in the first or second degree.

(3) The defendant, in this proceeding, has been convicted of more than one offense of murder in the first or second degree.

(4) The murder was committed by means of a destructive device, bomb, or explosive planted, hidden, or concealed in any place, area, dwelling, building, or structure, and the defendant knew, or reasonably should have known, that his or her act or acts would create a great risk of death to one or more human beings.

(5) The murder was committed for the purpose of avoiding or preventing a lawful arrest, or perfecting or attempting to perfect, an escape from lawful custody.

(6) The murder was committed by means of a destructive device, bomb, or explosive that the defendant mailed or delivered, attempted to mail or deliver, or caused to be mailed or delivered, and the defendant knew, or reasonably should have known, that his or her act or acts would create a great risk of death to one or more human beings.

(7) The victim was a peace officer, as defined in Section 830.1, 830.2, 830.3, 830.31, 830.32, 830.33, 830.34, 830.35, 830.36, 830.37, 830.4, 830.5, 830.6, 830.10, 830.11, or 830.12, who, while engaged in the course of the performance of his or her duties, was intentionally killed, and the defendant knew, or reasonably should have known, that the victim was a peace officer engaged in the performance of his or her duties; or the victim was a peace officer, as defined in the above-enumerated sections, or a former peace officer under any of those sections, and was intentionally killed in retaliation for the performance of his or her official duties.

(8) The victim was a federal law enforcement officer or agent who, while engaged in the

course of the performance of his or her duties, was intentionally killed, and the defendant knew, or reasonably should have known, that the victim was a federal law enforcement officer or agent engaged in the performance of his or her duties; or the victim was a federal law enforcement officer or agent, and was intentionally killed in retaliation for the performance of his or her official duties.

(9) The victim was a firefighter, as defined in Section 245.1, who, while engaged in the course of the performance of his or her duties, was intentionally killed, and the defendant knew, or reasonably should have known, that the victim was a firefighter engaged in the performance of his or her duties.

(10) The victim was a witness to a crime who was intentionally killed for the purpose of preventing his or her testimony in any criminal or juvenile proceeding, and the killing was not committed during the commission or attempted commission, of the crime to which he or she was a witness; or the victim was a witness to a crime and was intentionally killed in retaliation for his or her testimony in any criminal or juvenile proceeding. As used in this paragraph, "juvenile proceeding" means a proceeding brought pursuant to Section 602 or 707 of the Welfare and Institutions Code.

(11) The victim was a prosecutor or assistant prosecutor or a former prosecutor or assistant prosecutor of any local or state prosecutor's office in this or any other state, or of a federal prosecutor's office, and the murder was intentionally carried out in retaliation for, or to prevent the performance of, the victim's official duties.

(12) The victim was a judge or former judge of any court of record in the local, state, or federal system in this or any other state, and the murder was intentionally carried out in retaliation for, or to prevent the performance of, the victim's official duties.

(13) The victim was an elected or appointed official or former official of the federal government, or of any local or state government of this or any other state, and the killing was intentionally carried out in retaliation for, or to prevent the performance of, the victim's official duties.

(14) The murder was especially heinous, atrocious, or cruel, manifesting exceptional depravity. As used in this section, the phrase "especially heinous, atrocious, or cruel, manifesting exceptional depravity" means a conscienceless or pitiless crime that is unnecessarily torturous to the victim.

(15) The defendant intentionally killed the victim by means of lying in wait.

(16) The victim was intentionally killed because of his or her race, color, religion, nationality, or country of origin.

(17) The murder was committed while the defendant was engaged in, or was an accomplice in, the commission of, attempted commission of, or the immediate flight after committing, or attempting to commit, the following felonies:

(A) Robbery in violation of Section 211 or 212.5.

(B) Kidnapping in violation of Section 207, 209, or 209.5.

(C) Rape in violation of Section 261.
(D) Sodomy in violation of Section 286.
(E) The performance of a lewd or lascivious act upon the person of a child under the age of 14 years in violation of Section 288.

(F) Oral copulation in violation of Section 288a.
(G) Burglary in the first or second degree in violation of Section 460.
(H) Arson in violation of subdivision (b) of Section 451.
(I) Train wrecking in violation of Section 219.
(J) Mayhem in violation of Section 203.
(K) Rape by instrument in violation of Section 289.
(L) Carjacking, as defined in Section 215.

(M) To prove the special circumstances of kidnapping in subparagraph (B), or arson in subparagraph (H), if there is specific intent to kill, it is only required that there be proof of the elements of those felonies. If so established, those two special circumstances are proven even if the felony of kidnapping or arson is committed primarily or solely for the purpose of facilitating the murder.

(18) The murder was intentional and involved the infliction of torture.

(19) The defendant intentionally killed the victim by the administration of poison.

(20) The victim was a juror in any court of record in the local, state, or federal system in this or any other state, and the murder was intentionally carried out in retaliation for, or to prevent the performance of, the victim's official duties.

(21) The murder was intentional and perpetrated by means of discharging a firearm from a motor vehicle, intentionally at another person or persons outside the vehicle with the intent to inflict death. For purposes of this paragraph, "motor vehicle" means any vehicle as defined in Section 415 of the Vehicle Code.

(22) The defendant intentionally killed the victim while the defendant was an active participant in a criminal street gang, as defined in subdivision (f) of Section 186.22, and the murder was carried out to further the activities of the criminal street gang.

列出了一级谋杀罪的从重情节。规定了死刑的州法律都明确列出了一些从重情节，如加利福尼亚州在本条中规定了 22 种从重情节，包括被控超过两项谋杀罪、使用破坏性装置谋杀、谋杀治安官、联邦职务人员、救火队员、刑事案件的证人、法官或前法官、严重的其他犯罪中的谋杀、等。

5. USCS Ct App 7th Cir, Circuit R 22 (Amended Jan. 1, 1997; Dec. 1, 2009.)

这是美国法典第七巡回上诉法院的审判要求。

Circuit Rule 22. Death Penalty Cases: (a) Operation and Scope. (b) Notice of Appeal and Required Documents. (c) Briefs. (d) Submission and Oral Argument. (e) Opinion or Order. (f) Panel or En Banc Rehearing. (g) Second or Successive Petitions or Appeals. (h) Stay of Execution. (i) Clerk's List of Cases. (j) Notification of State Supreme Court.

本条是巡回法院关于审理死刑案件的程序要求，包括操作程序与受理范围、上诉和要

求文件的通知等等。通过程序规范保证被告人的权利。

(二) 判例

美国对于死刑有一个从允许死刑到停止使用死刑又回复死刑的过程。下面收集了一些对这一转变有影响的案例。

1. *Furman v. Georgia*, 409 U.S. 902, 93 S. Ct. 89, 34 L. Ed. 2d 163, 1972 U.S. LEXIS 1841 (1972)

本案中，Furman 在一次盗窃中随身携带的枪支走火导致被害人死亡，被州法院定位谋杀罪并判处死刑。他的上诉律师认为这一结果是由于 Furman 是黑人引起的。上诉到最高法院时，9 名大法官中的 5 名认为死刑的适用违宪。从此后的十几年内美国的死刑骤然停止。

2. *Woodson ET AL. v. North Carolina*, 428 U.S. 280; 96 S. Ct. 2978; 49 L. Ed. 2d 944; 1976 U.S. LEXIS 85 (1976)

OVERVIEW: The inmates participated in an armed robbery during which one person was killed and another severely wounded. They were convicted in state court of first degree murder under N.C. Gen. Stat. § 14-17 (Cum. Supp. 1975), which imposed a mandatory death sentence. They challenged that § 14-17 was unconstitutional and petitioned for a writ of certiorari. The court granted certiorari, and reversed the state court's judgment. The court held that the death sentences imposed on the inmates under § 14-17 violated the Eighth and Fourteenth Amendments. Therefore, the convictions were set aside. The fundamental respect for humanity underlying the Eighth Amendment required consideration of the character and record of the offender and the circumstances of the offense as an indispensable part of the process of inflicting the death penalty. Section 14-17 was constitutionally infirm because it did not allow the jury to consider these factors. It provided no standards to guide the jury, another Eighth Amendment violation. Accordingly, § 14-17 departed from the constitutional requirement that the state's power to punish be exercised within the limits of civilized standards.

OUTCOME: The court reversed the state court's imposition of death sentences on the inmates. The court held that the state statute that mandated the death penalty for all persons convicted of first degree murder violated the Eighth and Fourteenth Amendments. No standards guided the jury, and the jury was not allowed to consider the character and records of the inmates or the circumstances. The state's power to punish was limited by these standards.

本案的犯罪嫌疑人由于持枪抢劫导致一死一重伤而被州法院判处死刑，被告人上诉之后，最高法院援引 *Furman v. Georgia* 一案，认为适用死刑违反了美国联邦第八和第十四宪法修正案。

3. *Gregg v. Georgia*, 428 U.S. 153; 96 S. Ct. 2909; 49 L. Ed. 2d 859; 1976 U.S. LEXIS 82 (1976)

OVERVIEW: Upon certiorari review, the Supreme Court held that the punishment of death did not invariably violate the United States Constitution; that the death penalty was not a form of punishment that could never be imposed, regardless of the circumstances of the offense, regardless of the character of the offender, and regardless of the procedure followed in reaching the decision

to impose it; and that the concerns that the penalty of death not be imposed in an arbitrary or capricious manner were met by a carefully drafted statute that ensured that the sentencing authority was given adequate information and guidance. With regard to the Georgia statute, the Court held that the statutory system under which defendant was sentenced, which focused the jury's attention on the particularized nature of the crime and the particularized characteristics of the individual defendant and provided a method for review, did not violate the Constitution.

OUTCOME: The Supreme Court affirmed the decision of the Georgia Supreme Court.

在本案中，最高法院认为 Gregg 确有两项法定的加重情节，符合死刑的标准，因此维持死刑判决。这推翻了四年前 Furman 一案，是美国重新开始执行死刑的关键判例。

4. *Sumner v. Shuman*, 483 U.S. 66, 483 U.S. 66; 107 S. Ct. 2716; 97 L. Ed. 2d 56; 1987 U.S. LEXIS 2865; 55 U.S.L.W. 4931. (1987)

OVERVIEW: Respondent prisoner was convicted and sentenced to death for a murder committed while he was in prison under a life sentence without the possibility for parole. After exhausting state remedies in order to challenge the mandatory capital-punishment statute, respondent sought habeas corpus relief under 28 U.S.C.S. § 2254. The district court rejected respondent's claims except as to his challenge of his sentence. The district court vacated the sentence and, on appeal, the appellate court affirmed and petitioner prison director filed certiorari. On appeal, the court affirmed the finding that Nev. Rev. Stat. § 200.030.1(b), in effect at the time respondent was sentenced to death, violated the U.S. Const. amends. VIII, XIV. The court found that the mandatory capital-punishment statute, under which respondent was sentenced, was in force for only four years and was subsequently repealed and replaced with a guided-discretion statute. The court held that U.S. Const. amends. VIII, XIV required that the sentencing authority consider any relevant mitigating evidence before a death sentence was imposed. The court ruled, therefore, that respondent's sentence was invalid.

OUTCOME: The court affirmed the lower court order which vacated the death sentence imposed against respondent prisoner because the statute under which respondent was sentenced did not comport with the Eighth and Fourteenth Amendments.

本案是最接近死刑而没有被判处死刑的极端案例。被告人在终身监禁（禁止假释）服刑期间杀死了一名守卫，被州法院判处死刑。最高法院认为在宣告死刑的时候应当考虑被告人所有的减轻情节，并且州法律中认定被告人为一级谋杀的法条违反宪法第八修正案，因此没有同意死刑，发回重新审判。

5. *People v. Kelly*, 51 Cal. 3d 931; 800 P.2d 516; 275 Cal. Rptr. 160; 1990 Cal. LEXIS 5814; 90 Cal. Daily Op. Service 8544. (1990)

OVERVIEW: Defendant challenged a trial court decision that imposed the death penalty after a jury convicted defendant of first-degree murder in violation of Cal. Penal Code § 187 and found true two special circumstance allegations that the murder was committed during the commission or attempted commission of a kidnapping in violation of Cal. Penal Code § 190.2(a)(17)(ii), as well as an allegation that defendant used a firearm in violation of Cal. Penal Code § 12022.5. The court affirmed the trial court decision. There was sufficient evidence to support the guilt findings.

The trial court did not err in admitting defendant's taped confession to the police because the confession was not the product of Miranda violations or impermissibly coercive police tactics. Rather, the confession was obtained after defendant knowingly and voluntarily waived his Miranda rights. Defendant was not prejudiced at either the guilt or penalty phases by the introduction of certain photographs because the probative value of the photographs outweighed their prejudicial effect. No reversible prosecutorial misconduct occurred. The jury's determination that aggravating factors outweighed mitigating factors was proper.

OUTCOME: The court affirmed a trial court decision that imposed the death penalty after a jury convicted defendant of first-degree murder and two special circumstances. There was sufficient evidence, including defendant's uncoerced confession, to support the guilt findings. The evidence supported the jury's determination that aggravating factors outweighed mitigating factors.

本案的被告人违反 Cal Pen Code §187 (2013) 被陪审团定一级谋杀罪，判处死刑。被告人上诉到最高法院，最高法院认为证据的证明力已经超过陪审团可能有的对被告人的偏见，公诉方没有不当行为，陪审团认定的加重情节也超过减轻情节，因此维持原判。

二、中文一次资源

(一) 法律

1. 《中华人民共和国刑法》 (1997.10.01)

《刑法》除了在总则中对死刑作出了规定之外，在分则的条文中也对相应的罪名作出了规定。

2. 《全国法院维护农村稳定刑事审判工作座谈会纪要》 (1999.10.27)

就对因婚姻家庭、邻里纠纷等民间矛盾发生的故意杀人犯罪案件的死刑适用问题作了简单的规定。

(二) 法律解释

《最高人民法院关于复核死刑案件若干问题的规定》 (2007.01.22)

本规定对死刑复核程序作了一定的规定，但并没有对实质性的标准作出解释。

(三) 案例

首先挑选了两个影响较大的案例，分别是药家鑫故意杀人案和李昌奎故意杀人、强奸案。之后在北大法宝上检索了自 2008 年到 2013 年来判处死刑（包括死缓）的案件，有四件经典案件，列于下方。

1. 药家鑫故意杀人案 (2011) 西刑一初字第 68 号

法院认为，被告人药家鑫在发生交通事故后，因担心被害人张妙看见其车牌号以后找其麻烦，遂产生杀人灭口之恶念，用随身携带的尖刀在被害人胸、腹、背等部位连刺数刀，将张妙杀死，其行为已构成故意杀人罪。西安市人民检察院指控被告人药家鑫故意杀人的犯罪事实成立，罪名及适用法律正确，应予支持。

关于药家鑫的行为是否构成自首的问题，经查，被告人药家鑫在公安机关未对其采取任何强制措施的情况下，于作案后第四日在父母的陪同下到公安机关投案，并如实供述了犯罪事实，其行为具备了自首的构成要件，依法属于自首。

对药家鑫的辩护律师所提药家鑫的行为属于激情杀人的辩护理由，经审查认为，激情杀

人一般是指由于被害人的不当言行引起被告人的激愤而实施杀害被害人的行为，本案被害人张妙从被撞倒直至被杀害，没有任何不当言行，被告人药家鑫发生交通事故后杀人灭口，明显不属于激情杀人，故辩护律师的此项辩护理由不能成立。

对药家鑫辩护律师所提药家鑫系初犯、偶犯，并建议对其从轻处罚的辩护理由，经审查认为，初犯、偶犯作为从轻处罚的情节，只适用于未 成年人犯罪和情节较轻的犯罪，对故意杀人这样严重的刑事犯罪，尤其是本案如此恶劣、残忍的故意杀人犯罪，显然不能因此而从轻处罚，故辩护律师的此项辩护理由亦不能成立。

药家鑫及其父母虽愿意赔偿附带民事诉讼原告人的经济损失，但附带民事诉讼原告人不接受药家鑫父母以期获得对药家鑫从轻处罚的赔偿，故不能以此为由对药家鑫从轻处罚。

被告人药家鑫作案后虽有自首情节并当庭认罪，但纵观本案，药家鑫在开车将被害人张妙撞伤后，不但不施救，反而因怕被害人看见其车牌号而杀人灭口，犯罪动机极其卑劣，主观恶性极深；被告人药家鑫持尖刀在被害人前胸、后背等部位连捅数刀，致被害人当场死亡，犯罪手段特别残忍，情节特别恶劣，罪行极其严重；被告人药家鑫仅因一般的交通事故就杀人灭口，丧失人性，人身危险性极大，依法仍应严惩，故药家鑫的辩护律师所提对药家鑫从轻处罚的辩护意见不予采纳。

根据被告人药家鑫犯罪的事实、性质、情节和随社会的危害程度，依照《中华人民共和国刑法》第二百三十二条、第五十七条第一款、第六十七条第一款、第六十四条、第三十六条第一款和最高人民法院《关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第二十七条、第二十八条之规定，判决如下：

一、被告人药家鑫犯故意杀人罪，判处死刑，剥夺政治权利终身；

二、被告人药家鑫赔偿附带民事诉讼原告人王思宇、王辉、张平选、刘小欠经济损失丧葬费一万五千一百四十六元五角、被抚养人王思宇生活费三万零三百五十二元，共计人民币四万五千四百九十八元五角（含已支付的一万五千元），限判决生效后十日内支付。

三、作案刀具予以没收。

2. 李昌奎故意杀人、强奸案（2010）云高法终字第 1314 号

一审云南省昭通市中级人民法院认为，被告人李昌奎与被害人王家飞存在感情纠纷。2009 年 5 月 14 日，李昌奎之兄李昌国与王家飞之母陈礼金因琐事发生打架，李昌奎得知此事后便于 5 月 16 日 13 时许赶到家，在途经王庭金家门口遇见被害人王家飞及其弟王家红（3 岁），李昌奎与王家飞发生争吵，进而抓打，在抓打过程中李昌奎将王家飞掐晕后抱到王庭金家厨房门口实施强奸。后又将被害人王家飞抱到王庭金家堂屋，王家飞醒来后跑向堂屋，李昌奎便提起一条条锄打击王家飞头部致王家飞当场倒地，并将王家飞拖入王庭金家堂屋左面第一间房内，又提起王家红的手脚将其头猛撞门方。后又在王庭金家屋里找来一根绳子勒住已经昏迷的王家红和王家红飞的脖子，并现场。经法医鉴定王家飞、王家红均系颅脑损伤伴机械性窒息死亡。

根据上述事实，依照《中华人民共和国刑法》第二百三十二条、第二百三十六条第一款、第四十八条第一款、第五十七条第一款、第六十九条、第三十六条第一款及《中华人民共和国民法通则》第一百一十九条之规定以故意杀人罪，判处李昌奎死刑，剥夺政治权利终身；以强奸罪，判处被告人李昌奎有期徒刑 5 年，决定执行死刑，剥夺政治权利终身。由被告人李昌奎赔偿附带民事诉讼原告人经济损失共计人民币 30000 元。

被告人上诉后，云南省高级人民法院认为，上诉人李昌奎目无法纪，将王家飞掐致昏迷后对其实施奸淫，而后又将王家飞、王家红姐弟杀害的行为，分别构成强奸罪、故意杀人罪，应依法严惩。被告人李昌奎在犯罪后到公安机关投案，并如实供述其犯罪事实，属自首；在归案后认罪、悔罪态度好；并赔偿了被害人家属部分经济损失，故上诉人李昌奎及其辩护人所述被告人具有自首情节、认罪、悔罪态度好，积极赔偿被害人家属的上诉理由和辩护意见属实，本院予以采纳。鉴于此，对李昌奎应当判处死刑，但可以不立即执行。

综上所述，原判认定事实清楚，定罪准确，审批程序合法。但对被告人李昌奎量刑失重。检察机关针对李昌奎的量刑意见，本院不予支持。据此，依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第一百八十九条第（一）、（二）项，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十三条第（一）项之规定，判决如下：

一、维持云南省昭通市中级人民法院（2010）昭中刑一初字第 52 号刑事附带民事判决第二及第一项中对被告人李昌奎强奸罪的定罪量刑及故意杀人罪的定罪部分；撤销第一项中对故意杀人罪的量刑部分。

二、上诉人（原审被告）李昌奎犯故意杀人罪，判处死刑，缓期二年执行，剥夺政治权利终身。

3. 王志才故意杀人案（2010）鲁刑四终字第 2—1 号

本案是最高人民法院发布的第一批指导性案例。

本案中，行为人因婚姻矛盾激化，使用残忍手段杀死被害人，但事后具有坦白悔罪、积极赔偿等从轻情节，同时被害人亲属要求严惩。

山东省潍坊市中级人民法院于 2009 年 10 月 14 日以(2009) 潍刑一初字第 35 号刑事判决，认定被告人王志才犯故意杀人罪，判处死刑，剥夺政治权利终身。宣判后，王志才提出上诉。山东省高级人民法院于 2010 年 6 月 18 日以(2010)鲁刑四终字第 2 号刑事裁定，驳回上诉，维持原判，并依法报请最高人民法院核准。最高人民法院根据复核确认的事实，以(2010)刑三复 22651920 号刑事裁定，不核准被告人王志才死刑，发回山东省高级人民法院重新审判。

山东省高级人民法院经重新审理认为：被告人王志才的行为已构成故意杀人罪，罪行极其严重，论罪应当判处死刑。鉴于本案系因婚恋纠纷引发，王志才求婚不成，恼怒并起意杀人，归案后坦白悔罪，积极赔偿被害方经济损失，且平时表现较好，故对其判处死刑，可不立即执行。同时考虑到王志才故意杀人手段特别残忍，被害人亲属不予谅解，要求依法从严惩处，为有效化解社会矛盾，依照《中华人民共和国刑法》第五十条第二款等规定，判处被告人王志才死刑，缓期二年执行，同时决定对其限制减刑。

4. 潘玉梅、陈宁受贿案（2009）苏刑二终字第 0028 号

江苏省南京市中级人民法院认为，关于被告人潘玉梅、陈宁及其辩护人提出二被告人与陈某共同开办多贺公司开发土地获取“利润”480 万元不应认定为受贿的辩护意见。经查，潘玉梅时任迈皋桥街道工委书记，陈宁时任迈皋桥街道办事处主任，对迈皋桥创业园区的招商工作、土地转让负有领导或协调职责，二人分别利用各自职务便利，为陈某低价取得创业园区的土地等提供了帮助，属于利用职务上的便利为他人谋取利益；在此期间，潘玉梅、陈宁与陈某商议合作成立多贺公司用于开发上述土地，公司注册资金全部来源于陈某，潘玉梅、陈宁既未实际出资，也未参与公司的经营管理。因此，潘玉梅、陈宁利用职务便利为陈某谋

取利益,以与陈某合办公司开发该土地的名义而分别获取的 480 万元,并非所谓的公司利润,而是利用职务便利使陈某低价获取土地并转卖后获利的一部分,体现了受贿罪权钱交易的本质,属于以合办公司为名的变相受贿,应以受贿论处。

关于被告人潘玉梅及其辩护人提出潘玉梅没有为许某某实际谋取利益的辩护意见。经查,请托人许某某向潘玉梅行贿时,要求在受让金桥大厦项目中减免 100 万元的费用,潘玉梅明知许某某有请托事项而收受贿赂;虽然该请托事项没有实现,但“为他人谋取利益”包括承诺、实施和实现不同阶段的行为,只要具有其中一项,就属于为他人谋取利益。承诺“为他人谋取利益”,可以从为他人谋取利益的明示或默示的意思表示予以认定。潘玉梅明知他人有请托事项而收受其财物,应视为承诺为他人谋取利益,至于是否已实际为他人谋取利益或谋取到利益,只是受贿的情节问题,不影响受贿的认定。

关于被告人潘玉梅及其辩护人提出潘玉梅购买许某某的房产不应认定为受贿的辩护意见。经查,潘玉梅购买的房产,市场价格含税费共计应为 121 万余元,潘玉梅仅支付 60 万元,明显低于该房产交易时当地市场价格。潘玉梅利用职务之便为请托人谋取利益,以明显低于市场的价格向请托人购买房产的行为,是以形式上支付一定数额的价款来掩盖其受贿权钱交易本质的一种手段,应以受贿论处,受贿数额按照涉案房产交易时当地市场价格与实际支付价格的差额计算。

关于被告人潘玉梅及其辩护人提出潘玉梅购买许某某开发的房产,在案发前已将房产差价款给付了许某某,不应认定为受贿的辩护意见。经查,2006 年 4 月,潘玉梅在案发前将购买许某某开发房产的差价款中的 55 万元补给许某某,相距 2004 年上半年其低价购房有近两年时间,没有及时补还巨额差价;潘玉梅的补还行为,是由于许某某因其他案件被检察机关找去谈话,检察机关从许某某的公司账上已掌握潘玉梅购房仅支付部分款项的情况后,出于掩盖罪行目的而采取的退赃行为。因此,潘玉梅为掩饰犯罪而补还房屋差价款,不影响对其受贿罪的认定。

综上所述,南京市中院于 2009 年 2 月 25 日以(2008)宁刑初字第 49 号刑事判决,认定被告人潘玉梅犯受贿罪,判处死刑,缓期二年执行,剥夺政治权利终身,并处没收个人全部财产;被告人陈宁犯受贿罪,判处无期徒刑,剥夺政治权利终身,并处没收个人全部财产。宣判后,潘玉梅、陈宁提出上诉。江苏省高级人民法院于 2009 年 11 月 30 日以同样的事实和理由作出(2009)苏刑二终字第 0028 号刑事裁定,驳回上诉,维持原判,并核准一审以受贿罪判处被告人潘玉梅死刑,缓期二年执行,剥夺政治权利终身,并处没收个人全部财产的刑事判决。

5. 忻元龙绑架案(2009)浙刑再字第 3 号

本案是最高检察院发布的第一批指导性案例。忻元龙将小女孩绑架杀害后向其父母进行勒索。

2006 年 2 月 7 日,宁波市中级人民法院作出一审判决:一、被告人忻元龙犯绑架罪,判处死刑,剥夺政治权利终身,并处没收个人全部财产。二、被告人忻元龙赔偿附带民事诉讼原告人杨宝凤、张玉彬应得的被害人死亡赔偿金 317640 元、丧葬费 11380 元,合计人民币 329020 元。三、供被告人忻元龙犯罪使用的浙 B3C751 通宝牌面包车一辆及波导 1220 型手机一部,予以没收。

忻元龙对一审刑事部分的判决不服,向浙江省高级人民法院提出上诉。

2006年10月12日，浙江省高级人民法院依法组成合议庭，公开审理了此案。法庭审理认为：被告人忻元龙以勒索财物为目的，绑架并杀害他人，其行为已构成绑架罪。犯罪情节特别严重，社会危害极大，依法应予严惩。但鉴于本案的具体情况，对忻元龙判处死刑，可不予立即执行。2007年4月28日，浙江省高级人民法院作出二审判决：一、撤销浙江省宁波市中级人民法院(2006)甬刑初字第16号刑事附带民事判决中对忻元龙的量刑部分，维持判决的其余部分；二、被告人忻元龙犯绑架罪，判处死刑，缓期二年执行，剥夺政治权利终身。

被害人杨某某的父亲不服，于2007年6月25日向浙江省人民检察院申诉，请求提出抗诉。

浙江省人民检察院经审查认为，浙江省高级人民法院二审判决改判忻元龙死刑缓期二年执行确有错误，于2007年8月10日提请最高人民检察院按照审判监督程序提出抗诉。最高人民检察院派员到浙江专门核查了案件相关情况。最高人民检察院检察院认为，忻元龙所犯罪行极其严重，对其应当判处死刑立即执行。一是忻元龙精心预谋犯罪、主观恶性极深。忻元龙为实施绑架犯罪进行了精心预谋，多次到慈溪市“踩点”，并选择了相对僻静无人的地方作为行车路线。二是忻元龙犯罪后果极其严重、社会危害性极大。忻元龙实施绑架犯罪后，为使自己的罪行不被发现，在得到被害人家庭信息后，当天就将年仅9岁的杨某某杀害，并烧掉了杨某某的书包，扔掉了杨某某挣扎时脱落的鞋子，实施了毁灭罪证的行为。忻元龙归案后认罪态度差。开始不供述犯罪，并隐瞒作案所用手机的来源，后来虽供述犯罪，但编造他人参与共同作案。忻元龙的犯罪行为不仅剥夺了被害人的生命、给被害人家属造成了无法弥补的巨大痛苦，也严重影响了当地群众的安全感。三是二审改判忻元龙死刑缓期二年执行不被被害人家属和当地群众接受。被害人家属强烈要求判处忻元龙死刑立即执行，当地群众对二审改判忻元龙死刑缓期二年执行亦难以接受，要求司法机关严惩忻元龙。

2008年10月22日，最高人民检察院依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第二百零五条第三款之规定，向最高人民法院提出抗诉。2009年3月18日，最高人民法院指令浙江省高级人民法院另行组成合议庭，对忻元龙案件进行再审。

2009年5月14日，浙江省高级人民法院另行组成合议庭公开开庭审理本案。法庭审理认为：被告人忻元龙以勒索财物为目的，绑架并杀害他人，其行为已构成绑架罪，且犯罪手段残忍、情节恶劣，社会危害极大，无任何悔罪表现，依法应予严惩。检察机关要求纠正二审判决的意见能够成立。忻元龙及其辩护人要求维持二审判决的意见，理由不足，不予采纳。

2009年6月26日，浙江省高级人民法院依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第二百零五条第二款、第二百零六条、第一百八十九条第二项，《中华人民共和国刑法》第二百三十九条第一款、第五十七条第一款、第六十四条之规定，作出判决：一、撤销浙江省高级人民法院(2006)浙刑一终字第146号刑事判决中对原审被告人忻元龙的量刑部分，维持该判决的其余部分和宁波市中级人民法院(2006)甬刑初字第16号刑事附带民事判决；二、原审被告人忻元龙犯绑架罪，判处死刑，剥夺政治权利终身，并处没收个人全部财产，并依法报请最高人民法院核准。

最高人民法院复核认为：被告人忻元龙以勒索财物为目的，绑架并杀害他人的行为已构成绑架罪。其犯罪手段残忍，情节恶劣，后果严重，无法定从轻处罚情节。浙江省高级人民法院再审判判决认定的事实清楚，证据确实、充分，定罪准确，量刑适当，审判程序合法。

2009年11月13日，最高人民法院依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第一百九十九条和《最高人民法院关于复核死刑案件若干问题的规定》第二条第一款之规定，作出裁定：核准浙江省高级人民法院(2009)浙刑再字第3号以原审被告人忻元龙犯绑架罪，判处死刑，剥夺政治权利终身，并处没收个人全部财产的刑事判决。

6. 李飞故意杀人案（2011）黑刑三终字第63号

本案是最高人民法院发布的第三批指导性案件。被告人在前盗窃罪服刑两年有期徒刑期满后五年内，因感情问题与被害人发生就纠葛，造成被害人死亡以及被害人妹妹轻伤。案发后其亲属主动协助公安机关抓获被告人。法院以故意杀人罪改判被告人李飞死刑，缓期二年执行，剥夺政治权利终身，同时决定对其限制减刑。

哈尔滨市中级人民法院认为，被告人李飞故意剥夺他人生命，致一人死亡、一人轻伤，其行为构成故意杀人罪。公诉机关指控李飞犯故意杀人罪的罪名成立，但指控李飞犯故意伤害罪不当。李飞深夜破门闯入被害人徐某的卧室内，系不法行为在先，即使徐某有过激语言，也不能认定徐某有过错。李飞没有与其亲属商量投案之事，而是在去其姑母家取钱时被抓获，其行为不构成自首。李飞杀人手段特别残忍，后果特别严重，又系累犯，其亲属虽能协助公安机关将其抓获，但不足以对其从轻处罚。依照《中华人民共和国刑法》第二百三十二条、第五十七条第一款之规定，判决被告人李飞犯故意杀人罪，判处死刑，剥夺政治权利终身。

宣判后，被告人李飞以原判定罪不准，被害人有过错，其亲属代为投案，可从轻处罚为由，向黑龙江省高级人民法院提出上诉。

黑龙江省高级人民法院经二审公开审理，裁定驳回上诉，维持原判，并依法报请最高人民法院核准。

最高人民法院经复核认为，被告人李飞的行为构成故意杀人罪。李飞作案手段残忍，情节恶劣，且曾因犯盗窃罪被判刑，在刑罚执行完毕之后五年内又犯罪，系累犯，应依法从重处罚。但鉴于本案系民间纠纷引发，李飞的母亲积极协助公安机关将李飞抓获归案，李飞认罪态度较好，对李飞可不判处死刑立即执行。依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第一百九十九条和《最高人民法院关于复核死刑案件若干问题的规定》第四条之规定，裁定不核准并撤销黑龙江省高级人民法院维持第一审以故意杀人罪判处被告人李飞死刑，剥夺政治权利终身的刑事裁定，发回黑龙江省高级人民法院重新审判。

黑龙江省高级人民法院经重新审理认为，上诉人李飞杀人手段特别残忍，后果特别严重，又系累犯，应依法从重处罚。但鉴于本案系民间矛盾引发，李飞的母亲积极协助公安机关将李飞抓获归案，李飞的认罪态度较好，对李飞可不判处死刑立即执行。根据李飞的犯罪情节及主观恶性、人身危险性等情况，应依法对其限制减刑。一审判决认定的事实清楚，证据确实、充分，定罪准确，审判程序合法。依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第一百八十九条第一项、第二项和《中华人民共和国刑法》第二百三十二条、第四十八条、第五十条第二款、第五十七条第一款、第六十五条第一款及《最高人民法院关于〈中华人民共和国刑法修正案（八）〉时间效力问题的解释》第二条，《最高人民法院关于死刑缓期执行限制减刑案件审理程序若干问题的规定》第一条、第五条第一款、第七条之规定，判决上诉人（一审被告人）李飞犯故意杀人罪，判处死刑，缓期二年执行，剥夺政治权利终身，同时对其限制减刑。

PART TWO: 文献检索中的二次资源

一、外文的二次资源

(一) 图书

1. Hugo Adam Bedau; Chester M Pierce; American Orthopsychiatric Association, Capital punishment in the United States, New York, Published for the American Orthopsychiatric Association [by] AMS Press, ©1976

本书介绍了美国社会对死刑的看法,包括种族歧视对死刑适用的影响、哪些重罪可能适用死刑、公众和法官对死刑的不同态度以及死刑威慑论的探讨等。

2. Bryan Vila, Cynthia Morris, Capital punishment in the United States : a documentary history, Westport, Conn. : Greenwood Press, 1997.

本书介绍了美国自殖民地时期到 1990 年的死刑适用历史,并且提出了新时期对死刑的新看法和遇到的新问题。

3. Streib, Victor L. Death penalty : in a nutshell /. 3rd ed. St. Paul, MN : Thomson/West, c2008.

本书介绍了美国死刑发展渊源,死刑认定标准以及关于死刑案件审判相关的问题。本书中明确表示,不是任意一个恶性大的案件就达到判处死刑的标准,而应该明确找到那些“the worst of the worst”的案件才能适用死刑。

4. Loewy, Arnold H. Criminal law : in a nutshell /. 5th ed. St. Paul, MN : West, c2009.

本书中的§1.08 讨论的是死刑的存废之争,阐述了保留死刑方和废除死刑方的意见。

(二) 法律评论文章

1. Adam S. Goldstone: *the death penalty: how america's highest court is narrowing its application*, Summer, 2009, Criminal Law Brief, 4 Crim. L. Brief 23.

通过历史上的案例分析,作者阐述了美国联邦最高法院是如何缩小死刑的范围的。Coker v. Georgia 一案,联邦最高法院似乎确认了一个“没有造成被害人死亡就不能判处死刑”的 bright-line,但是本文作者认为,对于未成年的强奸行为虽然没有造成未成年人死亡,但是其造成的结果和影响都符合“the worst of the worst”的标准,应当可以纳入判处死刑的范畴。

2. Luke Gillenwater: *Global Society Vs. National Sovereignty: Defending The Use Of Legal And Constitutional Comparativism In Death Penalty Jurisprudence*, April, 2012, Elon Law Review.

本文作者认为,死刑是政府使用其权利来剥夺个人生命的极致表现。而在决定一个人是否应该适用死刑时,比较学(comparativism)是一种重要的手段。作者主张通过比较来不断寻找死刑的适用范围。

3. Quentin j. Blaine, "Shall Surely Be Put To Death." *Capital Punishment In New Hampshire*, Spring, 2011, 52 n.h.b.j.(New Hampshire Bar Journal) 5

本文讲的是美国的新罕布什尔州死刑适用的情况,作者认为联邦最高法院应当对第八修正案中的“残酷和不寻常的惩罚”作出解释,并且建议考虑新罕布什尔州的死刑讨论历史。

二、中文的二次资源

(一) 图书

1. 王松丽,《我国废除死刑的立法研究》,合肥工业大学出版社,2013年版。

本书在技术的层面探讨废除死刑的路径和方案,内容包括死刑的法律价值分析、废除死刑的理论探索、国际社会废除死刑的概况、部分国家废除死刑的实践考察、我国的死刑政策与立法、废除死刑的理论与现实基础、废除死刑的总体立法改革等。

2. 赵秉志主编,《死刑适用标准研究:中英文对照本 = Study on application standards of death penalty : English-Chinese bilingual version》,中国法制出版社,2011年版。

本书共分上下两篇,共计19个专题,立足于全球视角较为全面地探讨了死刑适用的国际标准、国际社会死刑适用标准对于中国的影响以及中国死刑适用标准之界定等问题。

3. 王占启,《死刑适用研究》,中国民主法制出版社,2013年版。

本书内容包括:死刑适用的历史分析、死刑适用的原则、死刑适用的文化观念、死刑适用的标准、死刑适用的对象等。

4. 任志中,《死刑适用问题研究》,知识产权出版社,2012年版。

本书立足于国内外的死刑研究成果,以刑罚基本理论为基石,运用对比分析、实证分析、规范分析等方法对死刑存废问题、中国死刑存在价值、死刑政策、死刑适用标准、死缓适用问题以及若干死刑适用具体问题逐一进行较为深入的研究。

5. 彭新林,《酌定量刑情节限制死刑适用研究, Research on restriction of the application of death penalty by discretionary [i.e. discretionary] circumstances of sentencing》,法律出版社,2011。

本书内容包括:酌定量刑情节限制死刑适用概述、罪前酌定量刑情节与死刑的限制适用、罪中酌定量刑情节与死刑的限制适用、罪后酌定量刑情节与死刑的限制适用、酌定量刑情节竞合与死刑的限制适用等。

(二) 法律评论文章

1. 赵秉志,黄晓亮。《论死刑适用标准的统一化问题——以限制死刑适用为立场》。《政治与法律》,2008,11:2-8。

实现死刑适用标准的统一化,是死刑核准权收回最高人民法院之后,切实限制和减少死刑的重要措施之一。该措施有利于维护死刑适用的公正性。死刑适用标准的统一化主要包括对死刑适用标准的一致性认识,以及对死刑裁量情节的总结和归纳。最高人民法院在死刑适用标准统一化进程中起着主导作用。死刑适用标准统一化的具体建构,需要从死刑适用标准一致化、情节的具体化、犯罪的类型化等几个方面入手。

2. 康均心,王敏敏。《论死刑适用标准——基于国际社会与中国现状之分析》。《法学评论》,2010,05:94-99。

在废除死刑的国际潮流下,中国的死刑问题备受关注。虽然我国的死刑基本制度与国际社会中的大部分国家存在着较大差异,但法治社会的普适性标准是相同的,死刑适用标准能够在保障人权的大方向上趋于统一。本文基于国际社会与中国现状,对死刑适用标准从规范标准、犯罪标准、对象标准、程序标准四个方面进行分析,探寻国际经验,以期对我国的死刑改革有所裨益。

3. 陈兴良,《死刑适用的司法控制——以首批刑事指导案例为视角》。《法学》,2013,02:43-57。

案例指导制度是我国刚刚确立的一种司法制度,它通过指导性案例的颁布,以一种直

观而形象的方式通过更为具体的司法规则，以满足司法活动对于规则的现实需要。在最高人民法院颁布的第三批指导性案例中，王志才故意杀人案与李飞故意杀人案均涉及死刑适用问题，包括死刑适用条件与限制减刑等重要问题。以这两个刑事指导案例为视角，对死刑适用条件，即罪行极其严重的理解、死刑立即执行与死刑缓期执行的区分、限制减刑的适用以及最高人民法院在控制死刑中的作用等问题进行细致分析，为判例的指导释义。

4. 魏昌东，《美国司法型死刑控制模式与中国借鉴》。《法学》，2013，01：31-43。

美国司法型死刑控制模式形成于美国特有的政治法律制度与文化传统中，是立法废止死刑难达统一目标情况下做出的一种积极选择。美国 x 司法型死刑控制模式集程序上的"双阶程序"与实体上的严格死刑标准、削减死刑范围以及引入法定加重情节限制死刑适用与一体，由联邦最高法院借助违宪审查制度解释宪法，并通过判例制度创建而成。司法型死刑控制模式对中国死刑改革具有积极的借鉴价值。

5. 黄芳，《论死刑适用的国际标准与国内法的协调》。《法学评论》，2003，06：67-76。

《公民权利与政治权利国际公约》等国际法律文件树立了生命权的特殊保护观念，确立了严格限制并逐步废除死刑的目标，并从实体和程序上确立了死刑适用的国际标准，但这一标准只有得到主权国家的遵守才能充分发挥其效力。为了使死刑适用的国际标准在国内得到实施，必须协调人权与主权的的关系以及国际法与国内法的关系。从总体上来说，我国现行刑法的死刑立法与国际标准相比尚存在着一定的不足，故而为了与死刑适用的国际标准接轨，我国刑法应当减少适用死刑的罪名、限制适用死刑的对象、严格死刑适用的证明标准、完善死刑的复核程序和减刑制度以及增设死刑的赦免制度与确立死刑犯不引渡原则等。

6. 杨涛，《合理限制死刑：须要完善法律制度——中英"死刑适用标准及死刑限制"学术研讨会综述》。《人民检察》，2005，09：5-8。

近年来，死刑立法与适用问题作为完善我国刑事法制的一项重要内容，受到社会各界的广泛关注，有学者呼吁要通过立法和司法途径减少、限制死刑适用，并提出了一些颇有见地的意见和建议。3月11日至12日，由中国人民大学刑事法律科学研究中心和英国大使馆文化教育处在北京联合举办的中英"死刑适用标准及死刑限制"学术研讨会，就死刑适用的相关问题进行了深入研讨。在此次学术研讨会议内容的基础上，本刊特组织"合理限制死刑专题"，希望对我国死刑法律制度的完善和司法实践有所裨益。

7. 赵秉志，《关于中国现阶段慎用死刑的思考》。《中国法学》，2011，06：5-22。

"慎用死刑"是契合我国社会发展和法治进步的必然选择。它不仅强调死刑适用的合理性、节制性，还强调死刑适用的慎重性与不得已性，并侧重于对死刑审判的质量提出要求。为切实贯彻慎用死刑之政策，需要在严格掌握死刑适用标准的基础上，合理衡量案件情节，以罪中情节作为决定死刑适用与否的首要依据，以罪前、罪后情节作为其必要补充，并适当参酌輿情民意，努力追求法律效果与社会效果的有机统一。

8. 张建升，《死刑适用的实体条件与程序标准考量——第九届刑事法前沿论坛暨死刑改革研讨会述要》。《人民检察》，2012，03：19-22。

因社会广泛关注而由死刑缓期执行改判死刑立即执行的案件该如何评价？死刑适用的标准该如何界定？死刑缓期执行案件由高级人民法院核准是否存在问题？……2011年12月3日至4日，由中国社会科学院刑事法学重点学科主办的"第九届刑事法前沿论坛暨死刑改

革研讨会"在北京举行，围绕死刑适用的实体条件和程序标准等问题，来自全国人大内务司法委员会、最高人民法院、最高人民检察院、司法部等国家机关，中国人民大学、中国政法大学、北京师范大学等高等院校和科研机构等单位的 70 余位专家学者，从刑事实体法与程序法两方面进行了深入探讨。

PART THREE: 结论

我国对于死刑适用的标准还十分模糊，中国也并没有落实与联合国签订的《公民权利和政治权利公约》中对于死刑适用的限制。虽然在《中华人民共和国刑法》中规定，死刑只适用于罪行极其严重的犯罪分子，但是如何认定“极其严重”依然是个难题。对此，联合国经济及社会理事会批准的《保障面对死刑的人的权利的措施》中提到，死刑只限于对“蓄意和结果为害命或其他极端严重的罪行”，从前面取的几个例子以及《刑法》分则中对于某些案件的死刑适用规则来看，中国显然没有达到要求的标准。

通过文献检索发现，我国在这方面的研究从近几年开始增多，相关评论文章和书籍大多发表、出版在 2008 年以后。同时，2011 年《刑法修正案（八）》对于大量经济型犯罪中死刑适用的废除也能看出我国对于死刑的态度越来越慎重。而在美国，早在 1972 年的 *Furman v. Georgia* 一案就开始了对于死刑存废的实践性探索，1976 年 *Gregg v. Georgia* 一案，美国最高法院重新肯定了死刑存在的必要性。尽管如此，在学界对于死刑是否存在这一问题仍旧存在着分歧。Hugo Adam Bedau 在他的书里介绍了美国社会对死刑的看法，Bryan Vila 和 Cynthia Morris 则通过以殖民地时期到 20 世纪末的历史视角提出新时期对死刑的新看法。此外，两本 nutshell 的书中也对死刑做了简要的介绍，并详细介绍了死刑威慑论的观点及其不足。

本文的目的是为了探讨死刑入刑的标准，也就是杀与不杀的界限在哪里。在实际的案例中，我国法院对死刑和死缓的判决仍然更依靠法官的主观判断。例如文中所选的六个国内案例中，只有药家鑫故意杀人案、忻元龙绑架案的被告人被判处死刑。其中，药家鑫案引起的社会舆论非常大，相比较李昌奎故意杀人、强奸案，笔者认为药家鑫在犯罪情节和社会危害性上都不如李昌奎案，而最终导致药家鑫案比李昌奎案判决更重，根本的原因还在于我国并没有像美国那样对于死刑适用的非常严格的限制（如《加州刑法典》中明确规定了 22 种一级谋杀罪的从重情节，而只有具有其中的从重情节才有可能对被告人判处死刑）。

当然，对于死刑入刑标准这一问题可能无法得到一致的答案，本文仅试图从国外对这一问题在实践中解决的方式来一窥我国在这一制度上可能上升的空间。