

法官司法责任制研究之文献检索报告

【作者简介】王震，浙江大学光华法学院 2013 级诉讼法专业博士研究生。

【指导教师】罗伟，美国华盛顿大学法学院。

【版权声明】本网页内容为学生优秀成果展示, 仅供浏览, 未经许可, 请勿转载, 如需引用, 请注明原作者及出处。

一、引言 (Introduction)

(一) 主题摘要 (Abstract)

完善司法责任制是建立权责统一、权责明晰、权力制约的司法权运行机制的关键, 人民法院的司法责任制改革是重中之重。本次司法改革提出了司法责任制改革的原则, 即“让审理者裁判, 由裁判者负责”, 表明了人民法院司法责任制的完善应当以法官司法责任为中心。因而, 法官司法责任制成为司法制度研究的一个重要课题。从法官群体的舆论以及学者的探讨中可以获得部分经验性的认知, 即中国法官司法责任制从一开始就呈现为追责型样态, 从错案追究制的试点探索开始, 一直发展到案件终身负责, 追究法官责任的制度设计在不断加强, 出于对法官不信任的监督在持续加大。至于对法官司法责任的制度样态的全面观察, 有赖于全面检索涉及法官司法责任的一次(规范性)资源, 包括法律、司法解释、行政法规、部门规章以及地方规章等。而对法官司法责任实践样态的研究, 则离不开对相关案例的检索和分析。此外, 了解相关研究者对法官司法责任制所做的既有研究, 有助于把握研究主题的方向, 因而也是检索的重要对象。研究法官司法责任制问题, 虽然立足本土问题, 但法治发达国家的制度和实践可以为解决中国问题提供借鉴。因而, 外国法律资源是本次文献检索的另一重要对象。本次报告选择美国联邦和各州法官司法责任的一次资源和二次资源作为外国法律资源检索的对象。

(二) 关键词 (Keywords)

- 法官 (judge)
- 司法伦理 (judicial ethic)
- 司法不当行为 (judicial misconduct)
- 错案 (misjudged case)
- 错误定罪 (wrongful conviction)
- 司法惩戒 (judicial discipline)
- 惩罚措施 (punishment)
- 司法惩戒委员会 (commission on judicial discipline)
- 司法工作人员 (judicial officer)
- 司法责任 (judicial responsibility)
- 违法审判 (illegal trial)
- 错案追究 (misjudge accountability)
- 枉法裁判 (twist the law when rendering judgments)

➤ 玩忽职守 (neglect duty)

(三) 检索词句与检索资源 (Boolean Connectors and Sources)

1. 检索词句 (Boolean Connectors)

- 关键词: 法官 司法工作人员 审判 枉法裁判 玩忽职守
检索条件: 全文、精确匹配
- (“judicial misconduct” or “judicial discipline” or “judicial ethic”) and (“misjudg!” or “wrongful conviction”)

2. 检索资源 (Sources)

- 中文资源^①: 北大法宝、中国裁判文书网、中国知网、浙江大学图书馆
- 外文资源^②: Westlaw, Heinonline, LexisNexis

(四) 本法律检索报告受众 (Object of Reading)

本法律检索指南的主题是法官司法责任制, 可以为法官群体提供相关智识, 为其他将法官司法责任制作为课题的研究者提供参考。此外, 本法律检索指南对其他希望了解域内外法官司法责任制度和实践的律师、法科学生以及普通公众也有所帮助。

二、中国法律资源 (Chinese Legal Sources)

(一) 一次资源 (Primary Sources)

1. 法律 (Statutes)

【检索路径】北大法宝—中央法规司法解释

【检索结果】

- 《中华人民共和国法官法》第 11 章, 第 32 条~第 35 条; 第十五章, 第 44 条、第 47 条。(北大法宝, 【法宝引证码】CLI.1.35754)

第 32 条 法官不得有下列行为:

(一) 散布有损国家声誉的言论, 参加非法组织, 参加旨在反对国家的集会、游行、示威等活动, 参加罢工;

(二) 贪污受贿;

(三) 徇私枉法;

(四) 刑讯逼供;

(五) 隐瞒证据或者伪造证据;

(六) 泄露国家秘密或者审判工作秘密;

(七) 滥用职权, 侵犯自然人、法人或者其他组织的合法权益;

(八) 玩忽职守, 造成错案或者给当事人造成严重损失;

(九) 拖延办案, 贻误工作;

(十) 利用职权为自己或者他人谋取私利;

(十一) 从事营利性的经营活动;

^① 北大法宝 <http://www.pkulaw.cn/>; 中国裁判文书网 <http://wenshu.court.gov.cn/>; 中国知网 <http://www.cnki.net/>; 浙江大学图书馆 <http://libweb.zju.edu.cn/libweb/>。

^② Westlaw <http://next.westlaw.com>; Heinonline <http://www.heinonline.org>; LexisNexis <http://www.lexisnexis.com>。

- (十二) 私自会见当事人及其代理人, 接受当事人及其代理人的请客送礼;
- (十三) 其他违法乱纪的行为。

第 33 条 法官有本法第三十二条所列行为之一的, 应当给予处分; 构成犯罪的, 依法追究刑事责任。

第 34 条 处分分为: 警告、记过、记大过、降级、撤职、开除。
受撤职处分的, 同时降低工资和等级。

第 35 条 处分的权限和程序按照有关规定办理。

第 44 条 法官对人民法院关于本人的处分、处理不服的, 自收到处分、处理决定之日起三十日内可以向原处分、处理机关申请复议, 并有权向原处分、处理机关的上级机关申诉。

受理申诉的机关必须按照规定作出处理。

复议和申诉期间, 不停止对法官处分、处理决定的执行。

第 47 条 对法官处分或者处理错误的, 应当及时予以纠正; 造成名誉损害的, 应当恢复名誉、消除影响、赔礼道歉; 造成经济损失的, 应当赔偿。对打击报复的直接责任人员, 应当依法追究其责任。

● 《中华人民共和国刑法》第 9 章, 第 399 条, 第 1 款、第 2 款和第 4 款。

第 399 条 第 1 款 司法工作人员徇私枉法、徇情枉法, 对明知是无罪的人而使他受追诉、对明知是有罪的人而故意包庇不使他受追诉, 或者在刑事审判活动中故意违背事实和法律作枉法裁判的, 处五年以下有期徒刑或者拘役; 情节严重的, 处五年以上十年以下有期徒刑; 情节特别严重的, 处十年以上有期徒刑。

第 2 款 在民事、行政审判活动中故意违背事实和法律作枉法裁判, 情节严重的, 处五年以下有期徒刑或者拘役; 情节特别严重的, 处五年以上十年以下有期徒刑。

第 4 款 司法工作人员收受贿赂, 有前三款行为的, 同时又构成本法第三百八十五条规定之罪的, 依照处罚较重的规定定罪处罚。

2. 行政法规、部门规章、地方司法文件 (Regulations)

【检索路径】北大法宝—地方规章

【检索结果】

● 《河南省高级人民法院错案责任终身追究办法(试行)》【法宝引证码】
CLI. 13. 594772

● 《山东省司法工作人员违法办案责任追究条例》【法宝引证码】
CLI. 10. 13534

● 《内蒙古自治区司法工作人员违法办案责任追究条例》【法宝引证码】
CLI. 10. 11655

● 《广东省高级人民法院关于执行错案和瑕疵案件责任分析和责任倒查的规定(试行)》【法宝引证码】 CLI. 13. 349189

● 《本溪市中级人民法院错案责任追究办法(试行)》【法宝引证码】 CLI. 13. 345422

3. 司法解释与“两高”工作文件 (Judicial Interpretations)

【检索路径】北大法宝—中央法规司法解释

【检索结果】

● 《中华人民共和国法官职业道德基本准则》【法宝引证码】 CLI. 3. 142126

● 《最高人民法院关于严格执行<中华人民共和国法官法>惩戒规定的通知》【法宝引证码】 CLI. 3. 45920

● 《人民法院审判人员违法审判责任追究办法(试行)》【法宝引证码】 CLI. 3. 20799

● 最高人民法院关于印发《人民法院监察工作暂行规定》《人民法院监察部门查处违纪案件的暂行办法》的通知(部分失效)【法宝引证码】 CLI. 3. 4647

● 《人民法院监察工作条例》【法宝引证码】 CLI. 3. 201005

● 《最高人民法院关于完善人民法院司法责任制的若干意见》【法宝引证码】 CLI. 3. 257300

由于北大法宝中对司法解释性质文件和“两高”工作文件的分类较为近似, 所以将两类一次资源合并。此类资源主要是最高法院制定的在人民法院系统内部实施的规定。

4. 案例 (Cases)

【检索路径】北大法宝、中国裁判文书网、百度搜索引擎

【检索结果】

● 《黄某甲玩忽职守罪一审刑事判决书》, 河南省延津县人民法院刑事判决书【(2015)延刑初字第278号】^①

(1) 裁判要点

法院认定, 被告人黄某甲身为新乡县人民法院经济庭庭长, 在办理原告翟坡信用社诉万民公司借款纠纷一案中, 不认真履行职责, 在当事人双方协议对涉案的50亩国有划拨土地使用权在明显低于市场价格情况下进行转让。作为案件承办人在未对上述土地价值依法进行评估, 未对土地使用权来源进行调查落实的情况下, 即按照双方协议内容下发调解书, 导致该宗土地使用权进一步流失, 万民公司部分股东长期信访, 该调解书后被新乡县人民法院依法撤销。被告人黄某甲的行为损害了当事人的合法权益, 影响了人民法院公正司法, 其行为已构成玩忽职守罪。但认为其犯罪情节轻微, 不需要判处刑罚, 最终判决被告人黄某甲犯玩忽职守罪, 免于刑事处罚。

(2) 案例讨论

本案虽然主要以玩忽职守罪的构成要件是否满足为主要争点, 但与本指南研究主旨联系紧密的是审理法官的司法责任标准问题。最高人民法院关于进一步加强合议庭职责的若干规定》第10条规定“合议庭审理案件有下列情形之一的, 合议庭成员不承担责任。(一)因法律的理解和认识上的偏差而导致案件被改判

^①中国裁判文书网 <http://wenshu.court.gov.cn/content/content?DocID=8f94366f-f5ad-4ddf-80ff-1c074df90924&Keyword=%E6%B3%95%E5%AE%98>, 2016年6月2日最后访问。

或者发回重审的；（二）因新的证据而导致案件被改判或者发回重审的。”新乡县法院（2012）新民二再字第2号判决是因调解案后，发现了田某诈骗等行为而撤销的。因此，依法黄某甲不能因调解案被撤而被追究违规、违法责任。

● 《王桂荣玩忽职守罪一审刑事判决书》，河南省舞阳县人民法院刑事判决书【（2011）舞刑初字第167号】

（1）裁判要点

被告人王桂荣任河南省周口市川汇区人民法院刑事审判庭庭长，在于某某诈骗案中担任主审法官。被告人王桂荣在经院审委会讨论决定拟判处于某某无罪的情况下，合议庭评议同意川汇区检察院后擅自准许其撤诉，且在该案件第二次重新起诉后的开庭审理过程中，始终没有审查出案卷中存在矛盾的相关重要书证，亦无核实出卷宗中来源不合法的证据及证据复印件，并对于某某及其辩护人提出的辩解没有认真调查核实，且据该类证据作出案件事实清楚，证据充分的审理报告相继汇报到院审委会和市中院，后导致院审委会和市中院作出错误决定，最终使于某某被错判有期徒刑十年，实际服刑2085天，国家赔偿20余万元的严重后果，不能认定为一般工作失误，应依法予以刑事追究。判处被告人王桂荣犯玩忽职守罪，判处有期徒刑一年九个月。

（2）案例讨论

合议庭评议的统一意见是以诈骗罪未遂判处于某某有期徒刑三年，并处罚金2000元。经院审委会讨论，并向市中院请示。周口市中院书面答复：被告人于某某行为构成诈骗罪。据此合议庭重新合议，统一意见是以诈骗罪判处于某某有期徒刑十年，并处罚金2万元，同日向院审委会汇报。王桂荣汇报了向中院请示的书面结果，并汇报中院电话口头答复系犯罪既遂，院审委会讨论后形成不同意见，但根据少数服从多数的原则同意合议庭意见。而本案则是因周口市中级人民法院第二次再审审理判决于某某无罪而引起的。王桂荣虽然作为主审法官，但案件判决结果经过了合议庭评议以及院审委会讨论，以及中院的请示答复。仅因为再审推翻原判决而追究审理法官的责任，显然与玩忽职守罪的构成要件不相符合。

经过案例检索发现，由于内部惩戒结果基本不公开，所以可检索到的案例多是法官涉嫌玩忽职守犯罪的案例。

（二）二次资源(Secondary Sources)

1. 图书(Monographs)

【检索路径】北大法宝、浙江大学图书馆书目检索

【检索结果】

● 谭世贵等. 中国法官制度研究[M]. 北京：法律出版社，2009.

本书用专门章节阐释了我国法官惩戒制度的实践，尤其是错案责任追究制度。长期以来，我国法院系统实行错案责任追究制度，虽然也追究了个别审判人员的责任，但是由于种种原因，并未得到有效的实施。例如，对于何为错案，概念不清，理解不一，以至于难以进行责任追究；多数案件的处理由法院的领导审批甚至经过审判委员会讨论决定，导致难以分清责任而无法追究；由法院自身进行追究，也由于内部人控制的缘故而使追究变得困难重重。而实际上，随着司法实践的发展，对法院人员进行责任追究的范围亦大大扩展，远远超出了错案责任的范围。因此，适应客观形势的需要，应当积极探索和及早构建新型的司法问责制

度,同时废除现行的错案责任追究制度,以保障人民法院依法独立公正地行使审判权。

● **怀效锋. 司法惩戒与保障[M]. 北京: 法律出版社, 2006.**

本书汇编了美国、荷兰、加拿大、法国、日本、澳大利亚、德国等国关于对法官投诉的处理和司法惩戒程序的规定、司法委员会的作用与功能的发挥。其中不仅有各国法律规定的全文或节选翻译附录,而且还收集了国外作者对相关制度的评论文章以及国际会议上相关与会者的会议发言和讲稿。从多方面,对7个国家的司法惩戒制度与保障措施进行了全面介绍和深入的研究。

● **全亮. 法官惩戒制度比较研究[M]. 北京: 法律出版社, 2011.**

本书对法官惩戒制度的定义限定在法定机构对违反法定义务的法官通过法定程序予以追究与制裁的活动。在概念方面,与“司法惩戒”、“法官监督”虽然存在一定联系,但存在一定差异。而法官惩戒与法官司法责任追究则在内涵上相同,可以互为置换。本书从理论出发阐明法官惩戒制度得以生成的基本依据;其次,按照法官惩戒制度的各个元素,通过对美、德、法、日四国的法官惩戒制度展开具体比较,揭示法治发达国家法官惩戒制度得以型构的内在机理;再次,对法官惩戒的现状进行实证考察,透视现状背后的制度惯性和概念误区;最后,尝试建构了适合我国国情的法官惩戒制度。

2. 博士学位论文 (Doctors' Theses)

【检索路径】北大法宝、中国知网

【检索结果】

● **朱崇坤. 法官错案责任追究的法理分析[D]. 中共中央党校 2011 级博士论文**

本篇博士论文以错案责任追究为研究主旨。首先介绍并剖析我国当前法官责任追究制度,指出我国现有的不同层次的法官错案责任追究制度的内容,并从实践与理论两个方面,对错案的内涵、概念、认定标准、错案责任的主体、归责原则及责任形式进行分析与介绍。其次,对理论界目前对法官错案责任追究制度的不同学术观点进行综述,提炼出反对以及支持追究法官错案责任的主要学术观点。内容涉及错案追究与司法独立、司法权威、司法公正等方面的关系。再次,在反驳有关学术观点的同时,对法官错案责任追究制度的合理性从法理的角度进行分析,具体从法律的确定性、事实的确定性、司法程序、法官的自由裁量权、法官的素质、法律文化等诸多视角,分析并研究我国法官错案产生的原因以及责任追究制度的正当性及可行性。对国外主要国家的法官责任追究制度进行研究,尤其是介绍并分析大陆法系的德国、日本以及欧美法系的美国等国家的法官责任追究制度,为我国法官责任追究制度建设提供有益借鉴。最后,对改进和完善我国法官错案责任追究制度提出相应的建议,从法官错案责任的追究机构、追究程序等方面提出相应的建议,以完善司法监督体制,实现司法公正。

● **赖波军. F 高级法院: 司法运作与国家治理的嬗变[D]. 四川大学 2006 级博士论文**

本篇博士论文细微考察了高级法院在不同历史时期的设立、审级制度、机构组织、人员、运行、制度化支持等情况。在此基础上,讨论了高级法院的结构变迁与历史、传统、意识形态和社会现代化的关系。具体而言,本论文分为五个部

分:晚清时期的高等审判厅、民国时期的高等法院、新中国的高级法院、法治建设中的高级法院、法治的兴起与司法运作。与本指南研究主题最密切的是高级法院审判组织及其特征、审判中集体决策科学化面临的问题、高级法院对辖区司法的指导、以及与国家和社会的结构关系。该篇博士论文还进一步讨论了在国家对社会开始展开大规模改造和法律治理的背景下,司法建设面临着的问题,以期有助于中国法院制度的完善。

● **陈海光. 中国法官制度研究[D]. 中国政法大学 2002 级博士论文**

本文从法官制度的基本理论问题入手,结合国外有关的理论实践,以六章的篇幅,着重阐明了法官独立、法官职业道德和法官选任等制度等的重要意义,分析当前我国法官制度中存在的主要缺陷和弊端,探索我国法官制度改革的新思路和新方向。论文指出了中国法官制度目前存在法官管理地方化、法官管理的行政化、法官整体素质偏低、法官保障制度不健全等问题。最后还在明确司法公正与司法效率是法官制度改革的最终目标的前提下,设计了我国法官制度改革的新思路,即法官制度改革应当具有系统性、明确改革进程的渐进性、注意研究改革措施的普适性、注重审判权的有限性、坚持改革措施的合法性。

3. 法学评论文章 (Law Review Articles)

【检索路径】中国知网

【检索结果】

- 范成珊、岳连国. 司法责任原则初探[J]. 法学杂志, 1984, (1).
- 刘平生、周士敏. 对实行法官责任制问题的思考[J]. 现代法学, 1988, (3).
- 杨迎泽. 关于实行法官责任制的探讨[J]. 政治与法律, 1990, (6).
- 吴培洪. 试论法官审判案件负责制[J]. 政治与法律, 1994, (5).

“司法责任”最早是被作为一项司法的基本原则出现在司法学领域之中,将其作为一种贯穿于司法的全过程,指导和制约司法活动且司法机关和司法人员进行司法活动所必需遵循的基本准则。有学者为司法责任原则下了定义,认为司法责任原则“就是在一定的社会制度下,对司法人员在司法过程中,因故意或过失性错误造成严重后果而采取的一种责罚制度,用以约束司法人员在履行职务中的行为,属于禁止性规范的一种”。相关研究认为在各个历史阶段,人类社会的司法系统中都自觉或不自觉地建立并运用过这种意义上的司法责任原则。甚至由于早期法学研究浓厚的意识形态与政法话语,研究者还论证了“司法责任原则是社会主义法律制度中的一项重要原则,也是社会主义法律区别于其它剥削阶级法律的标志之一”。这种观点在司法学领域中有着一定的影响。近来也有司法学的研究者在含义和地位上延续了这种观点。认为“司法责任原则,是指司法机关及其司法人员,若在行使司法权过程中侵犯了公民、法人和其他社会组织的合法权益,造成严重后果应承担责任的制度”。将司法责任原则同司法公正原则、司法机关依法独立行使职权原则、证据裁判原则等并列为司法的基本原则。

- 张志铭、张元元. 论裁判责任制改革[J]. 人民司法, 2007, (2).
- 陈光中、王迎龙. 司法责任制若干问题之探讨[J]. 中国政法大学学报, 2016, (2).
- 龙宗智. 加强司法责任制: 新一轮司法改革及检察改革的重心[J]. 人民检察, 2014, (12).

论文的研究重点在于主审法官责任制与人民法院独立行使审判权原则的关系论证、主审法官的职权范围以及主审法官的监督与管理等。主审法官责任制，是指由人民法院审判委员会制定的思想、业务素质高的审判员、代理审判员为主审法官，或由主审法官与审判员、代理审判员、人民陪审员组成的合议庭对承办的案件全面负责审理，并直接享有对除涉外案件、重大复杂疑难案件、需适用类推定罪案件外的大多数案件的裁判权或处置权的一种工作制度。人民法院行使审判权不受任何行政机关、团体和个人干涉。具体案件的处理只能由人民法院依法作出决定。至于人民法院内部审判方式的问题，与独立审判关系不大，而主审法官责任制并未超出法院内部审判方式改革的范畴。但是，其时也有学者提出了对主审法官责任制的批评，主张推行法官审判案件负责制而非主审法官负责制。其主体由审判案件的审判人员扩大到执行案件的执行人员和处理告申的审判人员，它已不是法律意义上的法官审判案件负责制，而纯属法院有关审判人员和执行人员的岗位责任制。主审法官责任制与法律的规定是相悖的。

- 顾培东. 再论人民法院审判权运行机制的构建[J]. 中国法学, 2014, (5).
- 徐汉明. 论司法权和司法行政事务管理权的分离[J]. 中国法学, 2015, (4).
- 陈卫东. 司法机关依法独立行使职权研究[J]. 中国法学, 2014, (2).
- 陈瑞华. 法官责任制度的三种模式[J]. 法学研究, 2015, (4).
- 佘化强. 事实认定“难题”与法官独立审判责任落实[J]. 中国法学, 2015, (6).
- 王亚新、李谦. 解读司法改革——走向权能、资源与责任之新的均衡[J]. 清华法学, 2014, (5).
- 叶青. 主审法官依法独立行使审判权的羁绊与出路[J]. 政治与法律, 2015, (1).
- 李秀霞. 三权分离：完善司法权运行机制的途径[J]. 法学, 2014, (4).
- 蒋惠岭. 论审判权运行机制改革[J]. 北京行政学院学报, 2015, (2).
- 倪寿明. 让审理者裁判，由裁判者负责[J]. 人民司法, 2015, (19).
- 林喜芬. 论中国法官责任机制之语境悖论与变迁展望——基于司法错误防控的角度[J]. 内蒙古社会科学（汉文版）. 2011, (7).

司法权力运行机制的改革开始接替审判方式改革，而有关法官责任制度的研究也开始转向司法权力运行机制中法官的职权。审判权运行机制改革的重要目标之一就是解决法院内部独立问题。换句话说，我国当前的审判权运行机制改革便成了去除审判活动的“行政化”、促进内部独立为主调的改革。健全审判权力运行机制是健全司法权力运行机制的关键内容。从审判权运行的基本内容看，如何规范审判权力行使、如何有效形成司法裁决、如何科学评价法官业绩是其中最为核心的部分。有关司法权配置和运行的改革就要从消除法院管理中背离公共管理理论和违反审判规律的现象开始，按照“三权三性”确立方案：行政权具有服务性，为审判工作提供服务；审判权具有独立性，审理者裁判，裁判者负责；监督权具有主动性在符合一定条件时必须启动纪检监察程序。有长期关注审判权运行机制问题的研究者对人民法院审判权运行的主要问题在于审判权行使的“行政化”的判断提出批评，认为人民法院审判权运行的主要问题在于审判权运行秩序的紊乱，而不认为“法官独立”是这一轮改革的主要内容或目标，也不认为“法官独立”是我国法院改革的基本方向和终极目标，主张在我国国情下是否实行“法官独立”原则，应当持极为审慎的态度。

- 王广彬. 中国古代司法官责任制度探究[J]. 政法论坛, 1998, (5).
- 陈东超. 现行错案责任追究制的法理思考[J]. 法商研究, 2000, (6).
- 巩富文. 中国古代法官责任制度的基本内容与现实借鉴[J]. 中国法学, 2002, (4).

有关古代法官责任制度的研究成果颇为丰富,既有专门针对某个朝代的法官责任制进行的研究,也有针对不同朝代法官各类责任进行的细致研究,还有结合中国传统法文化对整个中国古代法官责任制进行的研究。我国古代的法官责任制度始创于先秦,确立于秦汉,定型于隋唐,发展于宋元,完备于明清。其历史悠久,沿革清晰,内容丰富,体系完整,功能完备,制度详审,影响深远,特点鲜明。正如前述,绝大部分有关中国古代司法官责任的研究都是在同一种对司法责任的理解上进行的,即“责任”应是一种“法律责任”,即指因违反法律的规定而应承受的某种不利的法律后果。这既与研究者对司法责任内涵的认识有关系,同时可能也与中国古代司法本身附属于行政的制度背景有关。总结中国古代司法官责任制度的研究,其目的大多是为当代中国法官责任制度的现状寻找历史渊源,同时希冀,实际上也确实为当前法官责任制度,主要是法官责任追究制度,提出其认为可供参考的经验。这些经验包括司法责任的法律化、责任形式的多样化以及重视司法责任制度的实践等。

- 张保生. 刑事错案及其纠错制度的证据分析[J]. 中国法学, 2013, (1).
- 黄士元. 刑事错案形成的心理原因[J]. 法学研究, 2014, (3).
- 魏胜强. 错案追究何去何从?——关于我国法官责任追究制度的思考[J]. 法学, 2012, (9).
- 杨春福. 司法过错责任及其追究机制的法理分析[J]. 法制与社会发展, 2014, (6).
- 胡岩. 论司法错误与司法责任——兼论“错案追究制”的正当性[J]. 法律适用, 2011, (3).
- 张国印. 建立和完善对法官的投诉与惩戒制度——试论在我国设立司法投诉中心[J]. 中国律师, 2008, (4).
- 朱孝清. 错案责任追究与豁免[J]. 中国法学, 2016, (2).

错案标准界定是错案责任追究制度研究者和错案研究者共同的关注点。错案追究制缺乏归责的合理基础因而无法达到制度设计的目标;错案标准难以把握,由此而产生的惩罚权的主观随意性将给现代司法制度带来重创;错案追究制缺乏审判组织基础;错案追究制失去了审判程序基础;错案追究制度与现行《法官法》不合。许多地方司法机关所实行的错案追究制,明显带有形而上学的特征。错案责任制的负效应包括严重挫伤法官办案的积极性,导致一线审判岗位的人才流失;民事案件会助长强迫调解,刑事案件会造成轻纵罪犯;加重审判委员会的负担,损害法官的独立审判权;不利于当事人上诉权的行使和上级法院法官的廉洁;不利于提高办案效率,及时解决纠纷;影响法院内部关系,造成法官之间的关系紧张。

- 王伦刚、刘思达. 从实体问责到程序之治——中国法院错案追究制运行的实证考察[J]. 法学家, 2016, (2).
- 葛洪义. 法官的权力——中国法官权力约束制度研究[J]. 中国法学, 2003, (4).
- 王申. 从“法官集体嫖娼事件”看司法伦理规范建设的重要性[J]. 法学, 2013, (8).

- 龙宗智. 主任检察官办案责任制三人谈[J]. 国家检察官学院学报, 2014, (6).

有关错案追究机制的改革或法官责任追究机制的改革, 研究者们未有明确的共识, 废除说认为在现行有关追究法官违法、违纪行为法律及司法解释的基础, 建立符合审判活动本质要求的专门的法官弹劾、惩戒制度, 对法官个人的违法行为实施弹劾, 对其违纪行为以及不良的道德品行进行惩戒。同时, 摒弃现行针对法官裁判结果所设计的错案责任追究制度。改良说认为通过立法或者设定内部条例的方式, 将法官在独立审判过程中违反审判程序、法官行为规范或者法官道德规范的规定, 所实施的破坏司法公正、司法权威与效率的客观行为予以明确化、具体化。理想的方案是将“错案追究”制度纳入司法惩戒的制度轨道, 并与“不当行为”共同构成司法惩戒事由的二元机制。

(三) 结论 (conclusion)

经过检索可以发现, “司法责任”最早是被作为一项司法的基本原则出现在司法学领域之中, 将其作为一种贯穿于司法的全过程, 指导和制约司法活动且司法机关和司法人员进行司法活动所必需遵循的基本准则。有学者为司法责任原则下了定义, 认为司法责任原则“就是在一定的社会制度下, 对司法人员在司法过程中, 因故意或过失性错误造成严重后果而采取的一种责罚制度, 用以约束司法人员在履行职务中的行为, 属于禁止性规范的一种”。近来, 法官司法责任追究制度的研究主要表现为对错案追究制度的批判性探讨。错案标准界定是错案责任追究制度研究者和错案研究者共同的关注点。有关法官司法责任制的研究逐渐聚焦在了三种责任模式上, 发端于错案责任追究制结果责任模式; 滥觞于违法审判责任制的程序责任模式; 以及随着新一轮司法改革的推进, 主要针对法官违背职业伦理行为来构建法官责任的新模式—职业伦理责任模式。

三、美国法律资源 (American Legal Sources)

1. Primary Sources

1.1 Statutes

1.1.1 Federal Statutes

【检索路径】 Westlaw—Home > Statutes & Court Rules > United States Code Annotated (USCA) > Title 28. Judiciary and Judicial Procedure > Part I—Organization of Courts

【检索结果】

- **Chapter 16—Complaints Against Judges and Judicial Discipline**

- **28 U.S.C.A. § 351. Complaints; judge defined**

- (a) Filing of complaint by any person.

- (b) Identifying complaint by chief judge.

- (c) Transmittal of complaint.

- (d) Definitions.

- (1) the term “judge” means a circuit judge, district judge, bankruptcy judge, or magistrate judge; and

- (2) the term “complainant” means the person filing a complaint under subsection (a) of this section.

有关控告联邦法官的实体和程序规定。任何人都可因联邦法官损害司法的行为或不称职而向联邦巡回法院提起控诉, 并由巡回法院首席法官或巡回法院委员

会中的现职法官（当控告对象是首席法官时）甄别。由法官助理将控告书转交首席法官，并抄送副本转交被控告的法官。

➤ **28 U.S.C.A. § 455. Disqualification of justice, judge, or magistrate judge**

(a) Any justice, judge, or magistrate judge of the United States shall disqualify himself in any proceeding in which his impartiality might reasonably be questioned.

(b) He shall also disqualify himself in the following circumstances:

(1) Where he has a personal bias or prejudice concerning a party, or personal knowledge of disputed evidentiary facts concerning the proceeding;

(2) Where in private practice he served as lawyer in the matter in controversy, or a lawyer with whom he previously practiced law served during such association as a lawyer concerning the matter, or the judge or such lawyer has been a material witness concerning it;

(3) Where he has served in governmental employment and in such capacity participated as counsel, adviser or material witness concerning the proceeding or expressed an opinion concerning the merits of the particular case in controversy;
此节详细规定了美国联邦对于法官不称职的实体性规则。

➤ **28 U.S.C.A. § 353. Special committees**

(a) Appointment.

(b) Change in status or death of judges.

(c) Investigation by special committee.

首席法官可以决定成立特别委员会调查法官行为不当问题。

➤ **28 U.S.C.A. § 354. Action by judicial council**

(a) Actions upon receipt of report.

(2) Description of possible actions if complaint not dismissed.

(B) For Article III judges. --If the conduct of a judge appointed to hold office during good behavior is the subject of the complaint, action by the judicial council under paragraph (1)(C) may include—

(i) certifying disability of the judge pursuant to the procedures and standards provided under section 372(b); and

(ii) requesting that the judge voluntarily retire, with the provision that the length of service requirements under section 371 of this title shall not apply.

(b) Referral to Judicial Conference.

这一节规定了特别委员会向巡回法院司法会议提交调查报告后，由司法会议决定进一步调查、驳回控告或对被控告法官采取惩戒措施。

1.1.2 State Statutes

【检索路径】Westlaw—State Material >Nevada >Statutes & Court Rules > adv: "judicial misconduct" or "judicial discipline"

【检索结果】

● **Nev. Rev. Stat. Ann. § 1.4663**

1. If the Commission determines pursuant to NRS 1.4657 that a complaint alleges objectively verifiable evidence from which a reasonable inference could be drawn that a judge committed misconduct or is incapacitated, the Commission shall assign or appoint an investigator to conduct an investigation to determine whether the allegations have merit. The Commission may designate special counsel at any time after a complaint is filed with the Commission pursuant to NRS 1.4655

● **Nev. Rev. Stat. Ann. § 1.4655**

1.The Commission may begin an inquiry regarding the alleged misconduct or incapacity of a judge upon the receipt of a complaint.

● **Nev. Rev. Stat. Ann. § 1.4677**

1.Pursuant to a deferred discipline agreement with the judge entered into pursuant to NRS 1.468 or based on a finding of misconduct following a hearing on a formal statement of charges, the Commission may take one or more of the following actions...

内华达州法官纪律惩戒委员会的规定,在惩戒模式上采取了和联邦层面法律一致的控告—调查—处理模式。

1.2 Regulations

1.2.1 Federal Regulations

【检索路径】Westlaw—Regulations > Code Of Federal Regulations > (“judicial misconduct” or “judicial discipline” or “judicial ethic”) and (“misjudg!” or “wrongful conviction”)

【检索结果】 No document founds.

1.2.2 State Regulations

【检索路径】Westlaw—Regulations > Nevada > (“judicial misconduct” or “judicial discipline” or “judicial ethic”) and (“misjudg!” or “wrongful conviction”)

【检索结果】 No document founds.

1.3 Cases

● **Kloepfer v. Commission On Judicial Performance, 49 Cal.3d 826, 782 P.2d 239, 264 Cal.Rptr. 100, 89 A.L.R.4th 235 (1989)**

The Supreme Court ordered that the judge be removed from office. The court rejected the judge's claims of prejudicial delay and denial of due process in the course of the commission's proceedings, and adopted the findings and recommendations of the commission, holding that four acts of willful misconduct and twenty-one acts of prejudicial conduct were established.

● **Judicial Discipline & Disability Comm'n v. Simes, 2009 Ark. 543, 354 S.W.3d 72 (2009)**

The Supreme Court, Robert L. Brown, J., held that:1 judge's actions as attorney for estate, which continued after judge ceased work as attorney and became judge and included remaining attorney of record for an estate, receiving rent checks on behalf of estate, and petitioning for attorney's fees, violated judicial canon restricting presiding judge from practicing law;2 judge's actions as administrator of estate violated judicial canon restricting judge from serving in fiduciary capacity;3 judge's conduct violated judicial canon requiring avoidance of appearance of impropriety;4 communications of attorney and other individual with commission were not “complaints” within meaning of judicial discipline rule, and thus communications did not trigger requirement for notice to judge;5 judge was not prejudiced by nearly two-year delay between unsworn complaint and preparation of statement of allegations; and6 sanction of suspension until end of term without pay was appropriate.

● **Scott v. Stater, 707 So. 2d 182, 185 (Miss. 1997)**

Neither the mayor nor the board of aldermen may remove a municipal judge once on the bench on their own authority where the municipal judge has violated the Code of Judicial Conduct. This rule provides a safeguard protecting the court

system from the usurpation of political power and influence. Article 6, § 177A of the Mississippi Constitution provides for a Commission on Judicial Performance which recommends to the Mississippi Supreme Court what action should be taken against a judge who has violated the terms of his office. Miss. Const. of 1890, art. VI, § 177A. *See also In re Anderson*, 412 So.2d 743, 744 (Miss.1982). Thus, while a mayor may have an obligation to file a formal complaint with the Judicial Performance Commission, the mayor does not have the authority to suspend a properly appointed judge from serving on the bench.

● **Mississippi Comm'n on Judicial Performance v. Shoemake, No. 2015-JP-00996-SCT, 2016 WL 1459109 (2016)**

The Supreme Court, Coleman, J., held that: chancellor's improper signing of five ex parte orders resulting in mismanagement of a ward's estate violated canons;2 Commission did not offer clear and convincing evidence that chancellor gave testimony at show cause hearing that he knew or should have known was misleading; and3 public reprimand and 30-day suspension were appropriate sanctions. Public reprimand and suspension ordered.

2.Secondary Sources

2.1 Books

【检索路径】Westlaw—Home > Secondary Sources > (“judicial misconduct” or “judicial discipline” or “judicial ethic”) and (“misjudg!” or “wrongful conviction”)

【检索结果】

- Henry. R. Glick, *Courts, Politics, and Justice*, McGraw-Hill Book Company, 1983.
- Bruce Peabody, *The Politics of Judicial Independence: Courts, Politics, and The Public*, The Johns Hopkins University Press, 2011.
- Shugerman and Jed Handelsman, *The People’s Courts: Pursuing Judicial Independence in America*, Harvard University Press, 2012.
- G. Alan Tarr, *Without Fear or Favor: Judicial Independence and Judicial Accountability in the States*, Stanford University Press, 2012.

2.2 Law Review Articles

- **Hon. Carl E. Stewart, Abuse of Power & Judicial Misconduct: A Reflection on Contemporary Ethical Issues Facing Judges, 1 U. St. Thomas L.J. 464, 466 (2003)**

Before discussing the substantive impact of judicial misconduct, a basic understanding of the process for regulating judicial misconduct may be warranted. This section describes the distinctive procedures for processing complaints against judges on both the state and federal levels. Beginning first with state judicial misconduct, and using the Judiciary Commission of Louisiana as a model, I will describe the powers, confidentiality, membership, and rules on how the state supreme courts deal with issues of ethical misconduct. Next, I will describe the federal corollary procedures for judicial misconduct pursuant to 28 U.S.C. § 351.

- **Judicial Ethics, It's No Turkey Shoot! Nev. Law., SEPTEMBER 2001, at 24, 24-25**

Under the Nevada Code of Judicial Conduct, Canon 1 would require that a Nevada judge establish and maintain similar high standards as the New York case discussed. The Commentary to Canon 1 of the Nevada Code states that although judges should be independent, they must comply with the law. It continues to state that public confidence follows from adherence to these obligations. Canon 2 of the Nevada Code states that a judge shall comply with the law and the Commentary to Canon 2 states that public confidence is eroded by irresponsible or improper conduct of a judge. Finally, Canon 4 of the Nevada Code states that while a judge should not become isolated from his community, a judge should do nothing to demean his or her judicial office. Getting a reputation of engaging in this conduct could bring the bench into disrepute. Therefore, similar formal or informal discipline for like conduct would be possible under the Nevada Code of Judicial Discipline and the powers granted to the Nevada Judicial Discipline Commission. In addition, the “Applications” section that follows Canon 5 in the Nevada Code makes it clear that both continuing and periodic part-time judges are bound to most of the ethical obligations that are binding upon a full-time judge.

● **William E. Nelson, Byron R. White: The Justice Who Never Thought about Himself, 116 Harv. L. Rev. 9, 18 (2002)**

● **Maxine Goodman, Three Likely Causes of Judicial Misbehavior and How These Causes Should Inform Judicial Discipline, 41 Cap. U. L. Rev. 949, 998 (2013)**

● **Cynthia Gray, The Line Between Legal Error and Judicial Misconduct: Balancing Judicial Independence and Accountability, 32 Hofstra L. Rev. 1245, 1246 (2004)**

Thus, while mere legal error does not constitute misconduct, “[j]udicial conduct creating the need for disciplinary action can grow from the same root as judicial conduct creating potential appellate review” This article will review both cases in which a finding of misconduct was based on legal error and cases in which legal error was not sanctioned to describe the “something more” that transforms legal error into judicial misconduct.

● **Compiled by Amy B. Atchison; Lawrence Tobe Liebert; & Denise K. Russell, Judicial Independence and Judicial Accountability: A Selected Bibliography, 72 S. Cal. L. Rev. 723, 723-24 (1999)**

This bibliography provides citations and abstracts for selected books, papers, reports, and articles relating to the topics of judicial independence and judicial accountability. With respect to the period of time covered, the bibliographers chose to look back forty years; thus, the works included are those published as of 1958 and up through November 30, 1998 (the day on which searching ceased). With respect to geographic coverage, this bibliography covers United States as well as foreign, comparative, and international law materials. Non-English language materials, however, were not reviewed or included.

3. Conclusion

通过对美国有关法官司法责任文献的检索,可以发现诸多美国学者站在一种批判的立场上研究本国法官惩戒制度,从惩戒程序的设置、惩戒程序的公开程度以及惩戒制度的实际功效等方面对现有制度提出质疑。法院自我约束或称自律(self-regulation)机制受到西方学者尤其是美国学者的较大关注。尽管弹劾是一种为人熟知的法官惩戒程序,然而无论在英国还是在美国,这种程序实际上很少使用。使用较多的联邦法官惩戒制度,则因较高的申请驳回率而被有学者批评为“司法惩戒的空头承诺”。鉴于法官职业声誉,巡回区法院自律机制的不公开也曾遭到学者诟病,建议提高联邦法官惩戒程序的透明度。同联邦法官惩戒程序一样,州法官纪律委员会的惩戒制度也受到公众的质疑,受到法官的控诉以及新闻媒体的揶揄。同时,也有研究者以美国各州惩戒制度为样本进行实证研究,总结现有各州法官惩戒制度的共同经验,解释现有制度存在问题的原因,对纯粹的理论批评做出回应。